

## Recueil des avis issus de la consultation auprès des ministères et organismes

**Projet :** Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier par la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre

**Numéro de dossier :** 3211-23-091

### Liste par ministère ou organisme

No.	Ministères ou organismes	Direction ou service	Signataire	Date	Nbre pages
1.	Environnement et Changement climatique Canada	Activités de protection de l'environnement - Québec	Suzie Thibodeau Louis Breton	2023-04-06	3
2.	Ministère des Ressources naturelles et des Forêts	Direction des affaires environnementales et du développement durable - Forêts	Martin Breault	2023-04-03	1
3.	Ministère des Ressources naturelles et des Forêts	Direction des affaires environnementales et du développement durable - Gestion du territoire public			
4.	Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation	DR-15 - Laurentides	Stéphane Bégin Serge Thériault	2023-04-11	2
5.	Ministère des Transports et de la Mobilité durable	DR-15 - Laurentides	Julie Milot	2023-04-03	1
6.	Ministère de l'Économie, de l'Innovation et de l'Énergie	Énergie	David Hébert Dominique Deschênes	2023-03-23	1
7.	Ministère des Affaires municipales et de l'Habitation	DR-15 - Laurentides	Chantal Giroux Véronique Bélisle	2023-03-10	2
8.	Ministère de la Sécurité publique	DR-15 - Laurentides	Daniel Ladouceur Françoise Bouchard	2023-03-28	2
9.	Ministère de la Culture et des Communications	DR-15 - Laurentides	Isabelle Huppé Dimitri Latulippe	2023-03-24	2
10.	Ministère de la Santé et des Services sociaux	Santé publique	Gabrielle Bureau Patrice Voyer	2023-03-28	2
11.	Société québécoise de récupération et de recyclage	Recyc-Québec	Sophie taillefer Francis Vermette	2023-04-04	2
12.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	DRAE-15 - Laurentides	Stéphane Tomat	2023-03-31	2
13.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Espèces floristiques MVS	Jean-Bastien Lambert Christine Gélinas	2023-03-27	4
14.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Espèces exotiques envahissantes	Yann Arlen-Pouliot Christine Gélinas	2023-03-22	2
15.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Faune	Donald Jean	2023-03-17	2
16.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Direction de l'hydrologie et de l'hydraulique	Joëlle Bérubé Adeline Bazoge	2023-04-05	3
17.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Eaux souterraines	Philippe Ferron Simon Guay	2023-03-20	5

18.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Direction des eaux usées	Simon Archambault Nancy Bernier	2023-03-29	8
19.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Modélisation/critères air ambiant	Laurent Chaussé Nathalie La Violette	2023-03-29	3
20.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Information sur le climat	Éric Larrivée Nathalie La Violette	2023-03-31	1
21.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Direction de la qualité des milieux aquatiques	Jacinthe Guillot Carole Lachapelle Maion Schnebelen	2023-03-31	3
22.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Bruit	Hamed Chaabouni Julie Landry	2023-03-31	2
23.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Expertise en réduction des GES	Layla Luis Carl Dufour	2023-04-03	4
24.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Prospective climatique et de l'adaptation	Camille Robitaille- Bérubé Julie Veillette	2023-03-31	2
25.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Garanties financières	Patrice Ruel Isabelle Simard	2023-03-31	2
26.	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	Aspects sociaux	Jérôme Bérubé-Gagnon Julie Rodrigue	2023-03-31	3

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Environnement et Changement climatique Canada	
Direction ou secteur	Vous devez indiquer votre direction ou secteur.	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	06 - Montréal	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<p><b>Référence :</b></p> <p>- Englobe. Février 2023. Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier par la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre à Mont-Laurier. Étude d'impacts sur l'environnement. Rapport final. 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00.</p> <p>- Englobe. Novembre 2022. Rapport de caractérisation du milieu naturel. Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier par la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre à Mont-Laurier. Version finale. 16-02102252.000-0301-EN-R-0100-01.</p> <p><b>Thématique abordée : Faune aviaire</b></p> <p>Environnement et Changement climatique Canada (ECCC) note que la description de l'utilisation de l'aire d'étude par la faune aviaire a été sommairement décrite. Les données du deuxième Atlas des oiseaux nicheurs du Québec (AONQ) ainsi que des données d'inventaires ont été utilisées pour décrire cette composante. Toutefois, les données d'eBird dont 2 sites publics qui sont</p>	

situés à proximité du projet, ne semblent pas avoir été utilisés. Ces données permettraient de bonifier les données d'inventaire et pourraient possiblement présenter un portrait de l'utilisation de l'aire d'étude au cours des différentes saisons.

La localisation des stations d'écoute n'a pas été présentée. Ainsi, il n'est pas possible pour ECCC d'évaluer si l'effort d'inventaire est suffisant et si les différentes catégories d'habitat, notamment les habitats potentiels des espèces aviaires en péril ont été adéquatement inventoriés pour présenter un portrait représentatif de l'utilisation de l'aire d'étude par la faune aviaire.

Selon le tableau 1 du rapport de caractérisation du milieu naturel (page 8), le potentiel de présence de la Paruline du Canada dans l'aire d'étude a été jugé moyen. La cartographie de l'habitat potentiel de cette espèce n'a toutefois pas été présentée et les impacts du projet sur l'habitat potentiel de cette espèce n'ont pas été décrits. À noter que le programme de rétablissement de la Paruline du Canada indique que la perte d'habitat est une menace au rétablissement de l'espèce.

Selon l'AONQ ainsi que les données d'eBirds, l'Engoulevent d'Amérique est présent dans le secteur du projet. Toutefois, cette espèce ne semble pas avoir été considérée comme une espèce potentiellement présente et aucun inventaire spécifique à celle-ci ne semble avoir été réalisé.

ECCC note que le promoteur considère la perte d'habitat, le dérangement et les mortalités accidentelles en raison du bruit ambiant comme étant les impacts associés à la phase de construction du projet pour la faune (section 7.3.3.1). Or, ECCC est d'avis que le projet pourrait entraîner d'autres effets néfastes sur la faune aviaire. Les effets néfastes incluent le fait de blesser, de tuer ou de déranger des oiseaux migrateurs ou encore de détruire ou de déranger leurs nids ou leurs œufs, ce qui est interdit par la réglementation.

Le promoteur a identifié au tableau 7.2 (page 7-6) les mesures d'atténuation qu'il s'engage à mettre en œuvre pour minimiser les effets sur les oiseaux migrateurs. ECCC note l'engagement du promoteur à réaliser le déboisement entre le 15 août et le 15 avril. ECCC est d'avis que d'effectuer le déboisement en dehors de la période de nidification des oiseaux migrateurs est une mesure clé afin de diminuer le risque de blesser, de tuer ou de déranger des oiseaux migrateurs ou encore de détruire ou de déranger leurs nids ou leurs œufs par mégarde.

ECCC considère que la réalisation du projet pourrait présenter des risques d'enfreindre la *Loi de 1994 sur la convention concernant les oiseaux migrateurs* (LCOM) et ses règlements, si des oiseaux nichent à l'extérieur des dates générales de nidification proposées. Il est possible que localement la période de nidification commence et se termine plus tôt ou plus tard que les dates fournies en raison de conditions microclimatiques particulières à certains lieux, ou en raison de variations climatiques interannuelles (p. ex. : printemps hâtif, été froid et pluvieux).

Le promoteur doit démontrer qu'il comprend le risque d'incidence potentiel du projet sur les oiseaux migrateurs, leurs nids et leurs œufs, et qu'il prendra les précautions raisonnables et mesures d'évitement appropriées. ECCC considère que les mesures d'évitement et d'atténuation doivent être explicites, réalisables, mesurables, vérifiables, et décrites de manière à éviter toute ambiguïté au niveau de l'intention, de l'interprétation et de la mise en œuvre.

À cet effet, nous recommandons au promoteur de tenir compte des [Lignes directrices pour éviter de nuire aux oiseaux migrateurs d'ECCC](#). Les lignes directrices contiennent également des conseils pour déterminer la présence de nids et les mesures à prendre si un ou plusieurs nids étaient détectés.

Le promoteur est également d'avis que [...] *des habitats similaires sont présents en périphérie immédiate et de façon générale dans la zone d'étude (section 7.3.3.1 de l'Étude d'impact, page 7-26)*. Le promoteur n'a fait aucune démonstration pour appuyer cette affirmation.

ECCC note que le Grand Pic est une espèce présente dans le secteur du projet (selon l'AONQ et eBird), bien qu'il n'ait pas été inventorié lors des inventaires. Les nids de cette espèce sont protégés toute l'année en vertu du Règlement sur les oiseaux migrateurs (2022). Le potentiel de retrouver des nids de cette espèce dans l'aire du projet n'a toutefois pas été déterminé. Nous recommandons au promoteur de prendre connaissance de la [fiche d'information sur la protection des nids en vertu du Règlement sur les oiseaux migrateurs \(2022\)](#).

#### Recommandations :

- Revoir la description de l'utilisation de l'aire d'étude par les oiseaux migrateurs en considérant les différentes sources d'information ou d'inventaire disponibles.
- Déterminer le nombre de couples nicheurs pour chacune des espèces qui seront affectés par la perte d'habitat associée au projet.
- Revoir l'évaluation de tous les effets négatifs potentiels du projet sur la faune aviaire.
- Au besoin, revoir l'identification des mesures d'évitement, d'atténuation, de surveillance et de suivi pour lesquelles le promoteur s'engage à mettre en œuvre pour éviter les effets néfastes sur la faune aviaire durant toutes les phases du projet, conformément aux Lignes directrices pour éviter de nuire aux oiseaux migrateurs. Les mesures doivent être explicites, réalisables, mesurables, vérifiables, et décrites de manière à éviter toute ambiguïté au niveau de l'intention, de l'interprétation et de la mise en œuvre.
- Au besoin, mettre à jour l'évaluation des effets résiduels.



- Évaluer le potentiel de retrouver de l'habitat de l'Engoulevent d'Amérique dans l'aire d'étude.
- Cartographier l'habitat potentiel de la Paruline du Canada et de l'Engoulevent d'Amérique (le cas échéant) dans l'aire d'étude (une carte par espèce), en considérant les besoins en matière d'habitat de reproduction identifiés dans les programmes de rétablissement de ces espèces publiées sur le [registre public des espèces en péril](#). Superposer à ces cartes d'habitat, les stations d'inventaires, les mentions, ainsi que les infrastructures (temporaires et permanentes) associées aux différentes phases du projet.
- Quantifier les pertes temporaires et permanentes d'habitat potentiel pour la Paruline du Canada et de l'Engoulevent d'Amérique (le cas échéant).
- Démontrer que l'habitat présentant les caractéristiques requises pour la nidification de la Paruline du Canada et de l'Engoulevent d'Amérique (le cas échéant) est suffisamment abondant à l'échelle régionale.
- Déterminer le potentiel de retrouver des cavités de Grand Pic dans l'aire du projet;
- Si requis, indiquer les mesures qui seront mises en place pour éviter de détruire des nids de Grand Pic spécifiquement, une espèce pour laquelle les nids sont protégés toute l'année en vertu du Règlement sur les oiseaux migrateurs (2022).

Thématique abordée : Espèce à statut particulier (espèces en péril, menacées ou vulnérables)

Le promoteur indique à la section 3.3.6 du rapport de caractérisation du milieu naturel (page 9) qu' « une évaluation du potentiel de présence des espèces menacées, vulnérables ou susceptibles d'être ainsi désignée dans la zone d'étude a été effectuée en fonction de leurs aires de distribution, des occurrences documentées et des habitats présents ». Toutefois, selon l'information présentée à la section 4.7.1, seules les espèces ayant fait l'objet d'une mention au CDPNQ semblent avoir été considérées. L'absence de mention dans la banque de données du CDPNQ n'indique pas nécessairement l'absence de l'espèce dans la zone d'étude. C'est notamment le cas lorsque les mentions ne sont pas issues d'inventaires exhaustifs de l'aire d'étude.

ECCC est d'avis que des espèces en péril pourraient être potentiellement présentes si des habitats propices à leur cycle de vie sont présents dans l'aire d'étude. Par ailleurs, l'évaluation du potentiel de présence d'une espèce en péril ne devrait pas être basée uniquement sur les observations de l'espèce sur le terrain en raison de la rareté de ces espèces.



ECCC est également d'avis que toutes les espèces en péril susceptibles d'être retrouvées dans l'aire d'étude devraient être considérées dans le cadre de l'évaluation environnementale; que les effets du projet sur celles-ci soient bien documentés et que les mesures d'atténuation, cohérentes avec les programmes de rétablissement, plans d'action et plans de gestion, soient mises en œuvre et suivies.

Les habitats potentiels des espèces en péril susceptibles d'être retrouvées dans la zone d'étude devraient être identifiés et cartographiés. Cette information permet notamment de vérifier si les résultats d'inventaires sont représentatifs pour ces espèces et permet également de déterminer les effets du projet sur l'habitat de ces espèces.

Recommandations :

- Fournir une évaluation du potentiel de présence des espèces en péril dans l'aire d'étude. Cette analyse devrait tenir compte des habitats potentiels et des exigences écologiques. Si le promoteur souhaite en complément référer à des inventaires ou des observations qui ont été réalisés sur le terrain, il doit fournir tous les renseignements pertinents sur les méthodologies employées.
- Le cas échéant, présenter une cartographie des habitats potentiels basée sur les besoins en matière d'habitat identifiés dans les documents de rétablissement. Superposer à cette carte d'habitat, les stations d'inventaires, les mentions, ainsi que les infrastructures (temporaires et permanentes) associées aux différentes phases du projet.
- Le cas échéant, évaluer les effets potentiels sur chacune des espèces en péril pour chaque phase du projet.
- Le cas échéant, identifier les mesures d'évitement, d'atténuation, de surveillance et de suivi pour lesquelles le promoteur s'engage à mettre en œuvre pour éviter ou amoindrir les effets du projet sur les espèces en péril. Décrire et évaluer les effets résiduels du projet sur ces espèces.
- Le cas échéant, démontrer que les habitats présentant les caractéristiques biophysiques requises par le cycle vital de ces espèces sont disponibles à proximité de l'aire du projet.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Suzie Thibodeau	Coordonnatrice, Évaluations environnementales, Environnement et Changement climatique Canada		2023/04/06
Louis Breton	Gestionnaire, Évaluations environnementales, Environnement et Changement climatique Canada		2023/04/06

Clause(s) particulière(s) :

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX


Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère des Ressources naturelles et des Forêts	
Direction ou secteur	Secteur de la gouvernance et de la coordination des interventions	
Avis conjoint	Secteur des opérations régionales, Secteur des forêts	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<div><div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div> <ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Martin Breault	Sous-ministre associé à la gouvernance et à la coordination des interventions		2023/04/03

## RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation	
Direction ou secteur	Direction régionale des Laurentides	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

## RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT


Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact	
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Thématiques abordées :</li> <li>Référence à l'étude d'impact :</li> <li>Texte du commentaire :</li> </ul>	<p>Caractérisation du territoire et des activités agricoles</p> <p>Section 6 – Description du milieu récepteur</p> <p>Section 6.2 Identification des enjeux</p> <p>Section 6.5.2.1 Activités agricoles</p> <p>Le projet d'agrandissement du LET de Mont-Laurier est réalisé sur une parcelle qui a fait l'objet d'une exclusion du territoire agricole (décision numéro 251660, 3 février 1998). Bien que le lot visé par l'agrandissement ne soit pas exploité à des fins agricoles, il se situe dans une zone agricole dynamique, et des exploitations agricoles se trouvent à proximité, à l'intérieur d'un rayon de 2 km. L'étude d'impact ne tient pas compte du potentiel agricole de cette zone et des impacts potentiel du projet d'agrandissement sur ce potentiel et sur les entreprises avoisinantes. Il serait par conséquent essentiel que l'étude d'impact fasse un portrait des activités agricoles dans la zone d'étude. Par ailleurs, les données présentées dans l'étude d'impact datent de 2015. Or, des données plus à jour existent,</p>

que ce soient les fiches d'enregistrement du MAPAQ ou les données du recensement de Statistique Canada.

- Thématiques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

**Signature(s)**

Nom	Titre	Signature	Date
Stéphane Bégin	Conseiller en aménagement et développement régional		2023/04/11
Serge Thériault	Directeur régional	Thériault Serge (DRL) (Blainville) <small>Signature numérique de Thériault Serge (DRL) (Blainville) Date : 2023.04.11 09:28:23 -04'00'</small>	Cliquez ici pour entrer une date.

**Clause(s) particulière(s) :**

**2**

**Avis de recevabilité à la suite  
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

**Signature(s)**

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

**Clause(s) particulière(s) :**

**2**

**Avis de recevabilité à la suite  
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

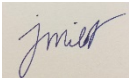
Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère des Transports et de la Mobilité durable	
Direction ou secteur	Direction de l'environnement	
Avis conjoint	Direction générale territoriale des Laurentides-Lanaudière et Direction générale de la sécurité et du camionnage	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence		

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<div><div></div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul></div></div>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Julie Milot	Directrice, direction de l'environnement		2023/04/03

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX



Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Économie, de l'Innovation et de l'Énergie	
Direction ou secteur	Direction générale des combustibles propres et des réservoirs	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<div><div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
David Hébert	Conseiller en politiques de développement des combustibles propres		2023/03/20
Dominique Deschênes	SMA		2023/03/23

## RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
<p>Présentation du projet :</p> <p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère des Affaires municipales	
Direction ou secteur	Direction régionale de Laval et des Laurentides	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

## RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT



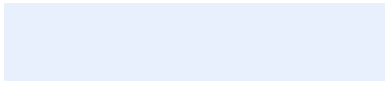
Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

## AVIS D'EXPERT

### PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>		Planification du territoire Section 6.5 Description du milieu humain et du paysage Le promoteur n'a pas démontré clairement avoir consulté les outils de planification régionale, soit le schéma d'aménagement révisé de la MRC Antoine-Labelle, notamment à l'égard des orientations, des objectifs, des grandes affectations du territoire et des usages autorisés, afin de satisfaire aux exigences de la Directive pour la réalisation d'une étude d'impact sur l'environnement.	
<b>Signature(s)</b>			
<b>Nom</b>	<b>Titre</b>	<b>Signature</b>	<b>Date</b>
Chantal Giroux	Conseillère en aménagement du territoire		2023/03/07
Véronique Bélisle	Directrice régionale		2023/03/10
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
<b>Clause(s) particulière(s) :</b>			

## 2

### Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	



RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de la Sécurité publique	
Direction ou secteur	Direction régionale de la sécurité civile et de la sécurité incendie Laurentides-Lanaudière	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

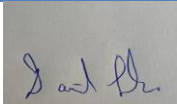

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?		
<div><div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div><div><div>L'organisation municipale de sécurité civile et le service de sécurité incendie, vulnérabilités, Plan préliminaire des mesures d'urgence</div><div>Les coordonnateurs d'urgence potentiels de la RIDL devraient faire des liens avec le directeur du service incendie de Mont-Laurier pour une visite des lieux et pour analyser si la capacité d'alimentation en eau des pompiers sera adéquate en cas d'accident.</div></div></div>		

Le plan préliminaire des mesures d'urgence :

L'élaboration du plan préliminaire des mesures d'urgence doit être réalisée en adéquation avec les approches et principes de sécurité civile du Québec et en collaboration avec les autorités locales et régionales responsables des mesures d'urgence sur le territoire touché par le projet. Par rapport à ce qui est prévu dans la directive, certains éléments restent à bonifier et des ajustements sont requis :

- La liaison avec les structures et intervenants externes n'est pas présentée (liens entre les différents intervenants impliqués : l'Organisation municipale de la sécurité civile. L'arrimage avec le plan de sécurité civile de la municipalité doit être fait;
- L'information pertinente en cas d'urgence est à compléter (coordonnées des personnes responsables externes dont le numéro du Centre des opérations gouvernementales (1-866-650-1666), autres coordonnées que le numéro général de l'hôtel de ville de Mont-Laurier, plans ou cartes des trajets à privilégier, etc.);
- Informer l'organisation municipal de sécurité civile lors de tout accident important sur leur site dès le début de chaque accident.
- La structure d'intervention en cas d'urgence et les modes de communication avec l'organisation de sécurité civile externe sont à compléter selon les bonnes pratiques établies au Québec;
- Les actions à envisager en cas d'urgence sont à élaborer et à compléter avec les intervenants (appels d'urgence, déviation de la circulation, signalisation, modalités d'évacuation, etc.);
- Les moyens à prévoir pour alerter efficacement les personnes et les communautés menacées par un sinistre doivent être en concertation avec les organismes municipaux concernés (transmission aux pouvoirs publics de l'alerte et de l'information subséquente sur la situation);
- Le plan final de mesures d'urgence devrait également prévoir des exercices de simulation d'accident élaborés en collaboration avec les différents intervenants du milieu (municipalités, ministères et organismes, etc.) afin d'évaluer la justesse et la validité des scénarios minute par minute.

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Daniel Ladouceur	Conseiller en sécurité civile		2023/03/27
Françoise Bouchard	Directrice régionale		2023/03/28
Clause(s) particulière(s) :			

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de la Culture et des Communications	
Direction ou secteur	Direction régionale de Laval, de Lanaudière et des Laurentides	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<div>Archéologie</div> <div>Étude de potentiel archéologique, Archéotec, septembre 2021</div> <div>Le ministère de la Culture et des Communications émet des réserves quant aux conclusions de l'étude de potentiel archéologique. En effet, dans cette étude, il est mentionné que la rivière du Lièvre est un tributaire important de la Rivière des Outaouais, car elle permet la communication avec le bassin du Saint-Maurice. Les données archéologiques indiquent que l'occupation amérindienne remonte à plus de 6000 ans. Le ruisseau Villemaire était utilisé pour rejoindre le lac des Écorces puis le bassin de la rivière Kiamika. L'étude présente également des données intéressantes sur l'exploitation de la faune dans la zone d'étude. Néanmoins, l'étude conclut qu'il n'y a pas de potentiel archéologique et ne fait aucune recommandation. Le MCC considère que la difficulté à localiser des lieux précis d'occupation ou la possibilité d'une zone inondable</div>

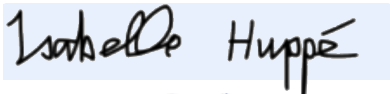

du ruisseau Villemaire ne sont pas suffisantes pour évacuer le potentiel archéologique de la zone à l'étude.

Considérant que la nature du projet implique un déboisement intensif et des excavations pouvant causer des perturbations majeures au patrimoine archéologique voire à sa perte et des limites de la recherche documentaire, une démarche d'archéologie préventive devrait inclure des interventions préalables afin de vérifier la présence de ressources archéologiques avant tout déboisement ou excavation pouvant avoir un impact sur le patrimoine archéologique.

Conséquemment, le MCC demande :

- de préciser la zone projetée du déboisement, des excavations et des aménagements dans la partie boisée du lot 2 678 119;
- que l'initiateur fasse réaliser un inventaire archéologique systématique afin de vérifier la présence de ressources archéologiques dans la partie boisée jusqu'à 200 mètres du ruisseau Villemaire si des travaux (déboisements et excavations) doivent avoir lieu dans ce secteur;
- que l'initiateur propose des mesures d'atténuation advenant la découverte de sites archéologiques.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Isabelle Huppé	Conseillère en développement culturel		2023/03/24
Dimitri Latulippe	Directeur		2023/03/24

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	<div></div>	Cliquez ici pour entrer une date.

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX


Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de la Santé et des Services sociaux	
Direction ou secteur	Direction de santé publique des Laurentides	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	


RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<div><div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Gabrielle Bureau	Adjointe médicale en santé environnementale		2023/03/28

Patrice Voyer	Chef de programme des équipes-conseils de santé publique		2023/03/28
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Société québécoise de récupération et de recyclage	
Direction ou secteur	Opérations	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div><div><div>• Thématiques abordées : Justification du projet</div><div>• Référence à l'étude d'impact : Chapitre 2</div><div>• Texte du commentaire :</div></div><div><div>Section 2.1.2</div><div>Dans le PGMR conjoint 2022-2029 de la MRC d'Antoine-Labelle et de la MRC des Laurentides en vigueur, il est précisé que la MRC d'Antoine-Labelle a adopté un règlement le 31 janvier 2017 qui limite la quantité de matières résiduelles à enfouir ou incinérer sur le territoire et provenant de l'extérieur du territoire, pour toute période courue du 1er janvier au 31 décembre d'une année donnée, à 33 000 t.m. par année. Comme exigé dans l'Annexe I de la Directive pour la réalisation d'une étude d'impacts sur l'environnement, l'information concernant le droit de regard devrait apparaître dans l'étude d'impact.</div><div>Section 2.2.3</div><div>Il est indiqué à la section 2.2.3 que la méthode utilisée pour estimer les quantités éliminées repose en partie sur « l'approche utilisée par le MELCC pour déterminer les scénarios présentés dans le cadre du BAPE sur l'État des lieux et la gestion des résidus ultimes. » Or aucun</div></div></div></div>	

document n'est référé à ce sujet et la description du scénario réaliste à la page 2-9 de la même section ne permet pas de comprendre la méthodologie appliquée. Par ailleurs, dans le cadre des travaux du BAPE, le MELCCFP avait également établi un scénario optimiste pour l'élimination des matières résiduelles. Pourquoi ne pas en avoir identifié un dans l'évaluation des besoins d'enfouissement de la RIDL?

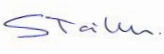
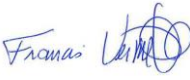
**Tableau 2.4 :** Comment les quantités générées, valorisées et éliminées de matières recyclables et de matières organiques ont-elles été identifiées au tableau 2.4? Quelles sont les références utilisées pour établir l'état de valorisation en 2019?

**Tableau 2.5 :** Sur quelle base les taux de valorisation (%) indiqués par année au tableau 2.5 ont-ils été établis? Les références utilisées pour élaborer ces hypothèses doivent également être clairement indiquées. À cet effet, RECYC-QUÉBEC recommande fortement d'utiliser les données les plus à jour provenant de l'étude de [Caractérisation à l'élimination 2019-2020](#) (RECYC-QUÉBEC, 2021) pour établir des scénarios selon les catégories de matières résiduelles et par secteur d'activités.

**Tableau 2.6 :** Dans le tableau 2.6, seules les quantités de matières recyclables et de matières organiques potentiellement déviées entre 2021 et 2036 ont été considérées dans l'évaluation des besoins d'enfouissement du scénario réaliste pour la même période. Des réductions pour les quantités de résidus de construction, rénovation et démolition (CRD) doivent être ajoutées au scénario applicable en considérant notamment les mesures envisagées par la MRC dans son PGMR en vigueur concernant les CRD ainsi que selon les mesures annoncées par le gouvernement dans la Stratégie de valorisation de la matière organique concernant les pénalités prévues pour l'élimination des résidus de CRD non triés.

À titre complémentaire, la MRC d'Antoine-Labelle s'est fixé un objectif régional de 85 % de recyclage et de valorisation des CRD d'ici 2029 et de réduire pour cette même année, 15 % des matières résiduelles éliminées par municipalité par rapport à l'année de référence 2019. ([PGMR 2022-2029](#) conjoint de la MRC Antoine-Labelle et des Laurentides). En 2020, 1 865 tonnes de CRD ont été éliminées par la MRC Antoine-Labelle ([Données élimination 2020](#), MELCCFP).

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Sophie Taillefer	Chef d'équipe Opérations		2023/04/04
Francis Vermette	Directeur Opérations		2023/04/04

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse
---	------------------------

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.



RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction régionale de l'analyse et de l'expertise des Laurentides	
Avis conjoint	Secteurs municipal et hydrique et naturel	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	7552-15-01-00005-01	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l'étude d'impact :

• Texte du commentaire :


Gestion des eaux pluviales

Étude d'impact, sections 4.2.6.1 et 4.2.6.2

L'Étude d'impact (4.2.6.2) mentionne qu'une fois l'exploitation du lieu d'enfouissement technique terminée, les eaux pluviales s'écouleront dans des fossés périphériques et seront dirigées vers un bassin de sédimentation et de rétention avant de se déverser dans le ruisseau Villemaire situé à l'est de la zone A.

L'Étude d'impact (4.2.6.1) mentionne que durant la période d'exploitation du lieu d'enfouissement technique, les eaux pluviales (non contaminées par les matières résiduelles) seront pompées directement au ruisseau Villemaire. Comme il s'agit d'un site à risque (article 218 du *Règlement sur l'encadrement d'activités en fonction de leur impact sur l'environnement*), et que c'est particulièrement durant les périodes d'aménagement et d'exploitation que les eaux pluviales sont susceptibles d'être contaminées par les activités à risque, l'initiateur de projet devrait prévoir la mise en place d'un système de gestion des eaux pluviales au moment de l'aménagement et de l'exploitation.

	<p>L'Étude d'impact (4.2.6.1) mentionne également que les eaux pluviales seront dirigées dans un bassin de sédimentation muni d'un ouvrage de contrôle qui limitera, au débit minimum pré-développement, le rejet vers le milieu récepteur. Ceci contredit ce qui est écrit à la Note technique (annexe C du rapport technique) qui mentionne dans le haut de la page 3 qu'il n'est pas requis de contrôler le débit de sortie en considérant que la superficie à drainer est relativement petite par rapport à la superficie totale du bassin versant du cours d'eau. Il y aurait lieu d'ajuster les documents.</p>
<div><div></div><div>Thématiques abordées :</div><div>Référence à l'étude d'impact :</div><div>Texte du commentaire :</div></div>	<div><div>Phases d'exploitation</div><div>Étude d'impact, section 4.2.2.1</div><div>La construction de la zone B nécessitera le transfert de matières résiduelles enfouies dans le lieu d'enfouissement sanitaire existant, à raison d'environ 20 000 m<sup>3</sup> par année pour un total de 215 000 m<sup>3</sup>.</div></div> <p>L'étude d'impact devrait évaluer les risques d'émission d'odeurs que représentera le désenfouissement de ces matières résiduelles et décrire les mesures qui seront prises pour minimiser l'émission d'odeurs. Et puisque le désenfouissement entraînera la libération d'une forte potentielle émission de GES, l'étude d'impact devrait quantifier ces émissions, déterminer la nature des gaz et décrire les mesures qui seront prises pour minimiser ces émissions.</p>
<div><div></div><div>Thématiques abordées :</div><div>Référence à l'étude d'impact :</div><div>Texte du commentaire :</div></div>	<div><div>Caractérisation du terrain</div><div>Évaluation environnementale de site – Phase I</div><div>L'étude d'évaluation environnementale de site phase I mentionne que le terrain à l'étude a été exposé à des risques environnementaux dus à la présence du site d'enfouissement et de ses activités en bordures nord et ouest ainsi qu'en partie sur la partie nord. L'étude d'évaluation phase I recommande donc qu'une étude de caractérisation environnementale (phase II) soit réalisée. Or, cette étude de caractérisation phase II n'a pas été déposée.</div></div> <p>Si l'étude de caractérisation environnementale de site phase II a été réalisée, elle devra être déposée dans le cadre de la PEEIE. Sinon, l'initiateur du projet devrait s'engager à réaliser une caractérisation environnementale des sols avant l'aménagement de la cellule aux endroits à risques identifiés dans l'étude d'évaluation phase I.</p>
<div><div></div><div>Thématiques abordées :</div><div>Référence à l'étude d'impact :</div><div>Texte du commentaire :</div></div>	<div><div>Milieux humides et hydriques</div><div>Rapport de caractérisation du milieu naturel et Étude d'impact, section 7.3.2</div><div>Dans la mesure où le rapport de caractérisation du milieu naturel doit répondre aux exigences du paragraphe 1 de l'article 46.0.3 de la LQE, il y aurait lieu de fournir un plan des milieux humides et hydriques existants, le tout superposé à l'ensemble des travaux projetés (incluant chemins d'accès en périphérie le cas échéant, etc.) en lien avec le tableau 7.9 de l'étude d'impact. Le système de collecte et de gestion des eaux de ruissellement visant à prévenir l'entraînement de MES dans les milieux humides et hydriques environnants (section 7.3.2.2 de l'étude d'impact) devra également être localisé sur le plan. Par ailleurs, la justification de l'Évitement et de la Minimisation des impacts sur les milieux humides et hydriques, demandée aux paragraphes 2 et 3 de l'article 46.0.3 de la LQE, devrait davantage être élaborée. Notez que la minimisation se fait à toutes les étapes d'un projet, notamment en optimisant la conception pour réduire l'atteinte aux milieux et conserver la diversité biologique par laquelle les milieux ou les écosystèmes offrent des habitats pour l'alimentation, l'abri et la reproduction des espèces vivantes. Le rapport de caractérisation de la firme Englobe présente les fiches d'inventaire, dont 21 réalisées par WSP en 2020 et 12 par Englobe en 2021. Il serait pertinent d'obtenir le rapport de WSP de 2020, car seulement les fiches d'inventaire ont été fournies. L'état initial de chaque milieu humide impacté par le projet doit aussi être précisé, en lien avec les paramètres de l'annexe II du <i>Règlement sur la compensation pour l'atteinte aux milieux humides et hydriques</i>, dans le but de permettre au ministère de calculer ultimement le montant de la contribution financière à verser à titre de compensation pour l'atteinte à ces milieux.</div></div>

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Stéphane Tomat	Directeur régional		2023/03/31
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la protection des espèces et des milieux naturels	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?		
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li></ul>	Espèces floristiques menacées, vulnérables ou susceptibles d'être ainsi désignées EMVS (Espèces menacées, vulnérables et susceptibles d'être ainsi désignées) EMV (Espèces menacées ou vulnérables)	
<ul style="list-style-type: none"><li>Référence à l'étude d'impact :</li></ul>	L'étude d'impact et/ou le rapport de caractérisation du milieu naturel mentionnent : <ul style="list-style-type: none"><li>Selon le CDPNQ, il y aurait trois occurrences pour le noyer cendré et quatre occurrences pour des espèces sensibles à la cueillette dans un <b>rayon de 8 km du site</b> et aucune occurrence à l'intérieur de ce dernier (Étude d'impact sur l'environnement, page 6-16, section 6.4.1.3).</li><li>Englobe (2022) ne mentionne aucune observation de noyer cendré lors de la visite de terrain. Finalement, Englobe (2022) indique qu'une colonie de <b>matteuccie fougère-à l'autruche (<i>Matteuccia struthiopteris</i>) a été identifiée sur le site à l'étude</b> dans le marécage arbustif. Cette espèce est désignée vulnérable à la récolte selon la LEMV (Étude d'impact sur l'environnement, page 6-16, section 6.4.1.3).</li></ul>	

- L'étude d'Englobe (2022) a permis de confirmer la présence de deux complexes de milieux humides. Au total, ces milieux humides couvrent une superficie combinée de 9,61 ha, ce qui représente 38 % de la zone d'étude [...] Ces deux complexes sont formés de huit milieux humides, en plus du littoral du ruisseau Villemare (tableau 6.3). Ces milieux humides sont composés de deux marais (0,20 ha), de trois marécages arborescents (3,34 ha), d'un marécage arbustif (0,47 ha) et de **deux tourbières boisées** (5,60 ha). (Étude d'impact sur l'environnement, page 6-16, section 6.4.2.1).
- Un **chemin périphérique d'environ neuf mètres de largeur** sera construit au pourtour de la zone d'agrandissement, dont une partie se retrouvera dans la zone tampon de 50 mètres. Celui-ci sera mis en place progressivement, en fonction des besoins et de l'avancement des opérations de l'agrandissement du LET [...]. À l'instar du chemin périphérique, **un fossé périphérique extérieur sera construit progressivement**, en fonction des besoins et de l'avancement des opérations de l'agrandissement du LET. (Étude d'impact sur l'environnement, page 4-5, section 4.2.6.2).
- La caractérisation des milieux naturels, humides et hydriques a été réalisée par la **firm WSP à l'été 2020** et bonifiée par **Englobe au printemps 2021** afin d'inventorier les espèces végétales et fauniques printanières (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 5, section 3.1).
- La caractérisation des milieux naturels au terrain a été effectuée le **4 juin 2021** par Cat Tuong Le Phan et François Turgeon, tous deux à l'emploi d'Englobe (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 6, section 3.3).
- L'inventaire floristique a été planifié en fonction des différentes associations végétales et de façon que les placettes d'inventaire puissent établir une description représentative de chacune d'elles. Des placettes d'inventaire, ou points d'observation ont été positionnés dans chaque peuplement homogène. Les stations de 2021 ont été combinées à celles effectuées par WSP en 2020 afin de valider les limites des milieux naturels et de bonifier l'inventaire de 2020 (annexe A, carte 2). (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 6, section 3.3.1).
- Une **évaluation du potentiel de présence des EMVS** dans la zone d'étude a été effectuée en fonction de leurs aires de distribution, des occurrences documentées et des habitats présents. (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 9, section 3.3.6).
- Malgré qu'**aucun inventaire exhaustif visant à identifier les EMVS n'ait été** réalisé dans le cadre du présent mandat, les secteurs au plus fort potentiel de présence d'EMVS ont fait l'objet d'un effort de recherche particulier. En comptant l'inventaire de WSP (2020) et celui de la présente étude, **un inventaire printanier et un inventaire estival de la végétation ont été effectués**. (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 9, section 3.3.6).
- En ce qui a trait aux espèces menacées, vulnérables ou susceptibles d'être ainsi désignées (EMVS), **les données proviennent du CDPNQ (annexe C)**. [...] l'avis du CDPNQ concernant la présence, l'absence ou l'état des EMVS d'un site particulier n'est jamais définitif et ne doit pas être considéré comme un substitut aux inventaires de terrain requis dans le cadre d'une évaluation environnementale. Aussi, **une évaluation du potentiel de présence d'espèces fauniques ou floristiques en situation précaire a été effectuée**. (Rapport de caractérisation du milieu naturel, page 16, section 4.7).

#### Considération de l'enjeu et inventaires :

- Il semble que la liste préliminaire d'EMVS susceptibles d'être présentes dans la zone d'étude est seulement partiellement complétée.
- Les secteurs au plus fort potentiel de présence d'EMVS ne sont pas clairement identifiés, bien que les inventaires floristiques aient ciblé ces derniers.
- Une visite de terrain de la zone d'étude a eu lieu à la période printanière a été réalisé le 4 juin 2021 par des employés de Englobe. Une visite de terrain a eu lieu à une date indéterminée, en période estivale, par des employés de WSP.
- Les résultats de la requête effectuée auprès du CDPNQ et concernant les espèces floristiques EMVS, mentionnent des informations masquées.
- Le noyer cendré (*Juglans cinerea*) est une EMVS répertoriée dans le secteur de la zone d'étude, dans un rayon de 8 km autour du point central utilisé pour la requête.
- Une seule espèce, la matteuccie fougère-à-l'autruche (*Matteuccia struthiopteris*) a été identifiée lors de la réalisation des inventaires (annexe A, carte 2). Il s'agit d'une espèce floristique désignée comme étant vulnérable à la récolte.

- Texte du commentaire :

Les dates de réalisation des inventaires floristiques dans le but de déceler la présence d'EMV dans la zone d'étude restreinte nécessitent d'être précisées. Il est mentionné (rapport de caractérisation du milieu naturel, page 5, section 3.1) : « la caractérisation des milieux naturels, humides et hydriques a été réalisée par la firme WSP à l'été 2020 et bonifiée par Englobe au printemps. » Dans le but de pouvoir vérifier si les périodes propices de réalisations des inventaires ont été couvertes, la précision suivante est demandée :

- a) **La DPEMN souhaite obtenir la date de réalisation des inventaires effectués par la firme WSP.**
- b) **La DPEMN demande de pouvoir consulter le rapport de caractérisation biologique réalisé en 2020 par la firme WSP. La référence complète, comme cité dans l'étude d'impact, est la suivante : WSP. 2020. Caractérisation biologique lot 2 678 119, Mont-Laurier (Québec) – Projet no 201-06141-00. 144 p.**

La méthodologie utilisée par l'initiateur pour réaliser les inventaires floristiques visant à déceler la présence des EMVS est peu détaillée. Il est mentionné que : « une évaluation du potentiel de présence des EMVS dans la zone d'étude a été effectuée en fonction de leurs aires de distribution, des occurrences documentées et des habitats présents. » [...]. Il est également mentionné que : « malgré qu'aucun inventaire exhaustif visant à identifier les EMVS n'ait été réalisé dans le cadre du présent mandat, les secteurs au plus fort potentiel de présence d'EMVS ont fait l'objet d'un effort de recherche particulier. En comptant l'inventaire de WSP (2020) et celui de la présente étude, un inventaire printanier et un inventaire estival de la végétation ont été effectués. »

- c) **La DPEMN souhaite vérifier auprès de l'initiateur que l'évaluation du potentiel de présence des EMVS dans la zone d'étude a été réalisée adéquatement. Ainsi, la DPEMN demande à l'initiateur de fournir la liste complète des EMVS potentielles en fonction des habitats présents dans la zone d'étude.**
- d) **La DPEMN demande que les habitats pour lesquels un potentiel de présence d'espèces a été identifié (habitats potentiels) soient clairement identifiés. Ceux-ci peuvent être présentés sur une carte.**
- e) **L'identification des habitats potentiels des espèces menacées ou vulnérables et la réalisation d'inventaires par un balayage systématique de ces habitats sont des approches privilégiées pour les inventaires d'espèces rares. La DPEMN souhaite pouvoir consulter les tracés GPS des biologistes ayant inventorié les secteurs identifiés comme ayant un plus fort potentiel de présence d'EMVS afin d'évaluer l'effort d'inventaire.**

L'initiateur du projet indique qu'un chemin périphérique d'environ neuf mètres de largeur sera mis en place progressivement au pourtour de la zone d'agrandissement, une partie se retrouvera dans la zone tampon de 50 mètres. Il est mentionné qu'un fossé périphérique extérieur sera également construit progressivement.

- f) **La DPEMN demande à l'initiateur de préciser si la zone d'étude inventoriée dans le cadre des inventaires floristiques visant à détecter la présence d'ESMV englobe les secteurs qui seront impactés par l'aménagement du chemin périphérique et par le fossé périphérique.**
- g) **La DPEMN souhaite rappeler que la Loi sur les espèces menacées ou vulnérables (LEMV) interdit notamment la mutilation et la destruction de tout spécimen d'une espèce désignée. Nous vous rappelons qu'en cas de découverte ultérieure d'un spécimen d'une espèce menacée ou vulnérable (par exemple, lors des inventaires demandés dans le cadre des démarches d'obtention d'une autorisation ministérielle pour le déboisement) dans la zone des travaux projetés, le projet devra être adapté pour éviter les impacts. Ces adaptations sont également applicables pour les chemins et les installations temporaires qui pourraient porter atteinte à une espèce désignée.**
- h) **La liste des espèces floristiques désignées menacées ou vulnérables du Québec a été mise à jour en octobre 2022. La DPEMN invite l'initiateur à prendre connaissance des modifications effectuées à la liste [Communiqué de presse (gouv.qc.ca)] dans le but d'évaluer la nécessité de réaliser des inventaires floristiques complémentaires. Ces inventaires seraient exigés si les habitats potentiels de la zone d'étude sont susceptibles d'abriter des espèces nouvellement désignées comme menacées ou vulnérables.**

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Jean-Bastien Lambert	Botaniste	Jean-Bastien Lambert	2023/03/24
Christine Gélinas	Directrice de la protection des espèces et des milieux naturels	Christine Gélinas	2023/03/27
Clause(s) particulière(s) :			

2 Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			

2 Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse



RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la protection des espèces et des milieux naturels	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	



RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être reconsulté sur ce projet
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div><div><div>Espèces floristiques exotiques envahissantes (EFEE)</div><div>16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00</div><div>À la section 6.4.1.2 de l'ÉIE (p. 6-16), l'initiateur du projet mentionne que deux EFEE sont présentes sur le site d'étude : l'alpiste roseau (<i>Phalaris arundinacea</i>) et le gaillet mollugine (<i>Gallium mollugo</i>). Les colonies de ces deux EFEE sont localisées sur la carte 6.2. Ces deux EFEE ne sont pas considérées comme étant prioritaires. Ainsi, le principal risque associé aux EFEE est l'introduction d'EFEE prioritaires sur le site du projet en raison de la perturbation des sols et de l'utilisation possible de machinerie « contaminée ». À cet effet, les mesures d'atténuation proposées à la page 7-7 sont suffisantes pour gérer adéquatement ce risque d'introduction.</div><div>Par conséquent, la DPEMN juge que l'ÉIE est recevable à l'égard de l'enjeu des EFEE.</div></div></div>	
Signature(s)	

Nom	Titre	Signature	Date
Yann Arlen-Pouliot	Chargé de projets – Plantes exotiques envahissantes		2023/03/21
Christine Gélinas	Directrice de la protection des espèces et des milieux naturels		2023/03/22
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l’initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l’étude d’impact recevable? C’est-à-dire qu’elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d’expertise de votre direction, les éléments essentiels à l’analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l’étude d’impact n’est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l’analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l’addenda :

• Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l’initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l’étude d’impact recevable? C’est-à-dire qu’elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d’expertise de votre direction, les éléments essentiels à l’analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l’étude d’impact n’est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l’analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l’addenda :

• Texte du commentaire :



## RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du Lieu d'enfouissement technique (LET) Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du lieu d'enfouissement sanitaire (LES) existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs (MELCCFP)	
Direction ou secteur	Direction de la gestion de la faune de Lanaudière et des Laurentides (DGFa 14-15)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	15 - Laurentides	
Numéro de référence	RS 7034	

## RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

Thématiques abordées :

Référence à l'étude d'impact :

Texte du commentaire :

**Faune et habitats : Oiseaux**

Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 6.4.3.2 Oiseaux, 6-21, p. 104

Il est mentionné en <sup>2</sup> du tableau 6.5 que le pygargue à tête blanche est une espèce désignée vulnérable en vertu de la Loi sur les espèces en péril. En fait, cette espèce est plutôt désignée vulnérable en vertu de la Loi sur les espèces menacées ou vulnérables du Québec (LEMV).

Thématiques abordées :

Référence à l'étude d'impact :

Texte du commentaire :

**Faune et habitats : Espèces en situation précaire**

Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 6.4.3.4 Espèces en situation précaire, 6-22, p. 106

Il est mentionné au tableau 6.6 que le nom latin du troglodyte à bec court est *Opheodrys vernalis*. En fait, son nom latin est plutôt *Cistothorus platensis*.

Thématiques abordées :

Référence à l'étude d'impact :

**Faune et habitats : Espèces en situation précaire**

Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 6.4.3.4 Espèces en situation précaire, 6-22, p. 106

• Texte du commentaire :	Pour la couleuvre à collier du Nord, une espèce susceptible d'être désignée menacée ou vulnérable en vertu de la LEMV, il est mentionné que son potentiel de présence est moyen puisqu'il est possible qu'elle fréquente les milieux boisés du site. Cependant, aucun inventaire spécifique pour valider la présence de cette espèce n'a été réalisé. Afin de pouvoir évaluer les impacts sur celle-ci, nous recommandons donc qu'un inventaire de couleuvres, conforme à la dernière version du protocole standardisé du MELCCFP, soit réalisé par l'initiateur dans les habitats potentiels et en périphérie de ceux-ci. Selon les résultats, des mesures d'atténuation appropriées pour les couleuvres devraient être proposées par l'initiateur.
• Thématiques abordées :	<b>Mesures d'atténuation : Oiseaux</b>
• Référence à l'étude d'impact :	Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 7.1.6 Intégration des mesures d'atténuation, Tableau 7.2, 7-8, p. 138
• Texte du commentaire :	Pour le troglodyte à bec court, une espèce susceptible d'être désignée menacée ou vulnérable en vertu de la LEMV, les habitats de celle-ci sont présents dans la zone d'étude et il est donc possible qu'elle puisse s'y retrouver selon l'initiateur. Néanmoins, aucune mesure d'atténuation spécifique pour protéger la nidification de cette espèce n'a été mise en place. Nous recommandons que la période de déboisement prévue s'applique aussi lors de la perturbation de ces habitats qui devraient être identifiés au préalable par l'initiateur. Cette information pourra cependant être reprise au moment de l'analyse sur l'acceptabilité environnementale du projet. Il demeure pertinent d'en informer l'initiateur le plus tôt possible.
• Thématiques abordées :	<b>Mesures d'atténuation : Oiseaux</b>
• Référence à l'étude d'impact :	Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 7.1.6 Intégration des mesures d'atténuation, Tableau 7.2, 7-8, p. 138
• Texte du commentaire :	Nous retrouvons au CDPNQ une occurrence d'hirondelle de rivage dans la zone visée. Bien que l'espèce n'ait pas été présente en 2021, elle pourrait néanmoins utiliser le site pour sa nidification lors des phases de construction et d'exploitation. Nous recommandons que des mesures d'atténuation soient mises en place afin d'éviter de détruire et de déranger les nids de cette espèce. Par exemple, pour éviter que des hirondelles ne s'installent dans les bancs de sable où elle ne s'est pas encore établie, il est possible de profiler les talus selon une pente douce, de moins de 70 degrés, après chaque jour de travail, du 15 mai au 15 juillet (période d'implantation de colonie d'hirondelles de rivage). Cette information pourra cependant être reprise au moment de l'analyse sur l'acceptabilité environnementale du projet. Il demeure pertinent d'en informer l'initiateur le plus tôt possible.
• Thématiques abordées :	<b>Mesures d'atténuation : Oiseaux et mammifères</b>
• Référence à l'étude d'impact :	Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 7.1.6 Intégration des mesures d'atténuation, Tableau 7.2, 7-8, p. 138
• Texte du commentaire :	Nous recommandons plutôt que la période de déboisement soit du 1 <sup>er</sup> septembre au 15 avril, afin de respecter la période de nidification des oiseaux nicheurs et la période de reproduction des chauves-souris. Cette information pourra cependant être reprise au moment de l'analyse sur l'acceptabilité environnementale du projet. Il demeure pertinent d'en informer l'initiateur le plus tôt possible.
• Thématiques abordées :	<b>Altérations et pertes d'habitats</b>
• Référence à l'étude d'impact :	Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 7.3.3.1 Description de l'impact et des mesures d'atténuation – Construction, 7-26, p. 154
• Texte du commentaire :	Les présences d'occurrences de la tortue des bois, de la grenouille des marais et de la couleuvre verte apparaissent pour la première fois ici dans le rapport final. Nous recommandons de vérifier ces informations et de corriger cette section au besoin.
• Thématiques abordées :	<b>Dérangement et mortalités accidentelles</b>
• Référence à l'étude d'impact :	Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 7.3.3.1 Description de l'impact et des mesures d'atténuation – Construction, 7-26, p. 154
• Texte du commentaire :	Nous recommandons de préciser cette section, car les mesures d'atténuation décrites sont insuffisantes pour éviter les mortalités accidentelles. Des mesures mises en place pour circonscrire les milieux naturels pourraient entre autres être proposées.

## Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Directeur	Donald Jean	Signature numérique de Donald Jean Cliquez ici pour entrer une date. Date : 2023.03.17 13:28:03 -04'00'
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

## Clause(s) particulière(s) :

--

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de l'hydrologie et de l'hydraulique (DHH)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	3211-23-091	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l'étude d'impact :

• Texte du commentaire :

Hydrologie et hydraulique

Rapport d'étude d'impact, Rapport technique et Rapport de caractérisation du milieu naturel

Rivière du Lièvre  
La section 2.7 Gestion du lixiviat indique que les eaux de lixiviat traitées seront rejetées au milieu récepteur, soit la rivière du Lièvre, via l'émissaire de la station d'épuration des eaux usées de la Ville de Mont-Laurier.

Selon l'Annexe G OER du Rapport technique, le débit journalier moyen de l'effluent final du LET considéré pour le calcul des OER est de 150 m³/d, soit 1,70 l/s. Le débit d'étiage Q<sub>2,7</sub> estival de la rivière du Lièvre à la hauteur du site étudié ayant été estimé à 43,0 m³/s (MELCC, 2020), il est raisonnable de croire que le rejet associé au LET n'aura pas d'impact sur l'intégrité de la rivière. Nous n'avons donc pas de question à ce sujet.

Ruisseau Villemaire et cours d'eau sans nom CE-01

À la section 2.6.2 Chemin et fossé périphérique, on lit que les eaux pluviales qui s'écouleront sur le chemin périphérique seront dirigées vers un bassin de sédimentation et de rétention, puis déversée vers le ruisseau Villemaire par un petit cours d'eau. À l'état ultime de développement, lorsque les cellules d'enfouissement seront fermées, les eaux pluviales qui percoleront sur le recouvrement final seront également dirigées vers le bassin puis vers le petit cours d'eau et le ruisseau Villemaire. Le texte indique que le bassin sera muni d'un ouvrage de contrôle qui limitera le rejet au ruisseau au débit maximum pré-développement.

Cependant, peu voire aucune information n'est fournie sur le petit cours d'eau qui sert à acheminer le rejet au ruisseau Villemaire. De plus, la note technique concernant le contrôle quantitatif du débit rejeté dans ce cours d'eau, et donc dans le ruisseau Villemaire, se trouvant dans le Rapport technique, Annexe C Gestion des eaux pluviales (pages 60-67/146 du pdf) n'explique pas clairement comment le promoteur s'assure que le rejet ne causera pas de problématique de débordement ni d'érosion.

**Questions :**

- a) Est-ce que le cours d'eau récepteur du bassin de sédimentation et de rétention est le cours d'eau sans nom identifié comme CE-01 sur la carte 2 du Rapport de caractérisation du milieu naturel (p.38/116 du pdf) et à la section 6.3.5.1 de l'étude d'impact (p.95/594 du pdf)? Si non, fournir une description détaillée de ce cours d'eau.
- b) Veuillez fournir davantage de détails sur la modélisation hydrologique en présentant les hyétogrammes de pluie.
- c) Veuillez fournir davantage de détail sur les résultats de la modélisation hydrologique en présentant les hydrogrammes des débits résultants.
- d) Veuillez expliquer de quelle façon les rejets au ruisseau seront limités au débit pré-développement.
- e) Dans le cas où les débits ne peuvent pas être limités au débit pré-développement, veuillez présenter une modélisation hydraulique des cours d'eau récepteurs avec les ponceaux existants afin de s'assurer de leur capacité hydraulique (lit du cours d'eau et ponceaux) à contenir les débits rejetés. Veuillez présenter les vitesses d'écoulement modélisées pour les conditions avant et après projet, afin de s'assurer que les risques d'érosion des berges ne sont pas accrus.

La section 6.0 Programme de suivi environnemental énumère les aspects couverts par le programme de suivi. Le suivi de l'intégrité du petit cours d'eau récepteur et du ruisseau Villemaire n'y est cependant pas inclus.



Notons que l'étude sectorielle du ruisseau Villemaire conclut que des visites devront être réalisées annuellement pour s'assurer que l'eau peut s'écouler librement à l'intérieur des ponceaux en tout temps de l'année.

**Question :** Veuillez intégrer au programme le suivi de l'intégrité du petit cours d'eau récepteur et du ruisseau Villemaire, afin de vérifier que le rejet ne cause pas leur dégradation au fil du temps.

Veuillez décrire la fréquence des visites terrain prévues, et les éléments qui seront notés, par exemple la capacité de drainage des ponceaux et la présence de nouvelles zones d'érosion, de sédimentation ou de débordement, ainsi que les actions qui pourraient être entreprises advenant la constatation de problèmes.

Référence

MELCC (mars 2020). *Rivière du Lièvre. Ville de Mont-Laurier. Analyse hydrologique – Débits d'étiage*. 0306-02-2001. Signé par Joëlle Bérubé, ing. 11 pages et annexes.

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Joëlle Bérubé	Ingénieure		2023/04/05
Adeline Bazoge	Directrice		2023/04/05
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l’initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l’étude d’impact recevable? C’est-à-dire qu’elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d’expertise de votre direction, les éléments essentiels à l’analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse
Si l’étude d’impact n’est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l’analyse environnementale subséquente ?	
<div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l’addenda :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	<div></div>	Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	<div></div>	Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l’initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l’étude d’impact recevable? C’est-à-dire qu’elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d’expertise de votre direction, les éléments essentiels à l’analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse
Si l’étude d’impact n’est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l’analyse environnementale subséquente ?	
<div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l’addenda :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de l'eau potable, des eaux souterraines et de surface (DEPESS)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	SCW-1170465	

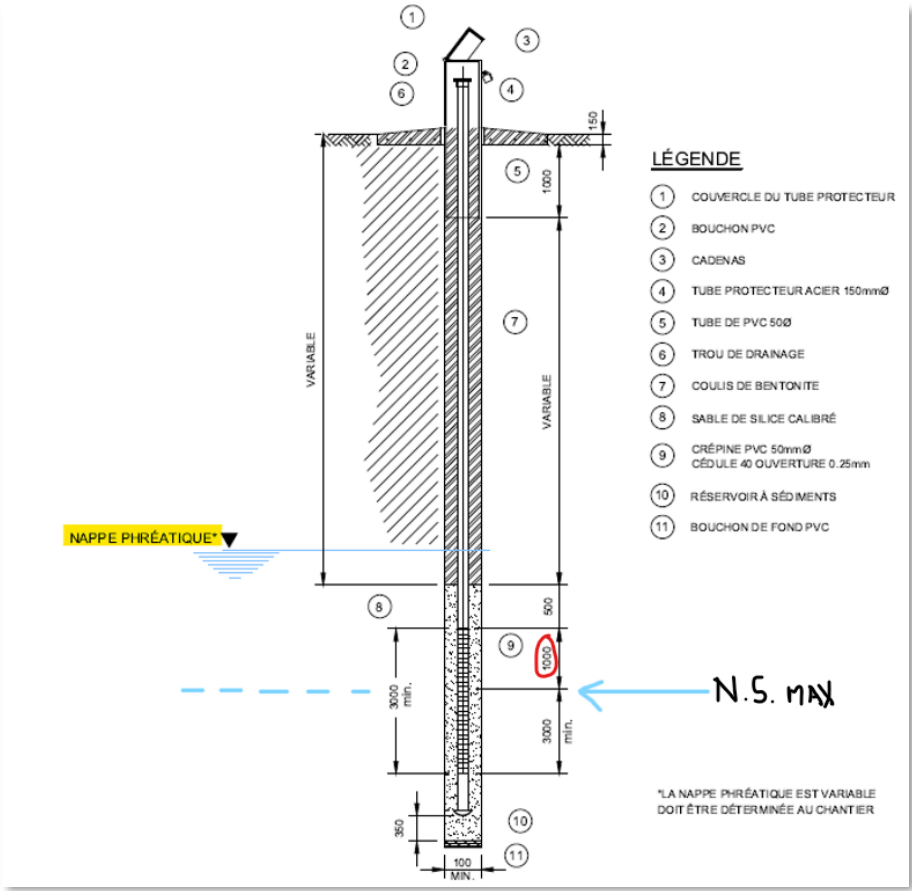
RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div><div><div>Suivi des eaux souterraines – aménagement des puits d'observation</div><div><div>- Section 9.2.2.1 Eaux souterraines</div><div>- Rapport technique (Tetra Tech)</div></div><div>La figure 43955TT-ENV-SE01 de l'annexe A du rapport technique de Tetra Tech (2022) présente une vue en coupe d'un aménagement typique d'un puits d'observation (voir l'extrait plus bas). Cette conception rend impossible la détection d'éventuelles phases flottantes en surface de l'aquifère alors que le niveau de la nappe phréatique se trouve au-dessus de la crépine. Le niveau statique (N.S.) de la nappe phréatique, en période de crue, devrait plutôt se positionner à 1 m sous le haut de la crépine. <b>L'initiateur devrait apporter les correctifs nécessaires à la figure 43955TT-ENV-SE01.</b></div></div></div>	



- Thématiques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

Suivi des eaux souterraines – Nombre et position des puits d'observation

- Section 9.2.2.1 Eaux souterraines
- Rapport technique (Tetra Tech)
- Rapport hydrogéologique (Alphard - 2021)

On mentionne que « le suivi de la qualité des eaux souterraines sera effectué à l'aide de 3 puits d'observation, soit 1 puits pour les 8 premiers hectares et 1 puits supplémentaire pour chaque tranche additionnelle de 8 hectares pour les puits localisés en aval hydraulique des futures cellules, auxquels s'ajoute un puits d'observation localisé en amont hydraulique des futures cellules ». En réalité, l'article 65 du REIMR mentionne qu'il est requis d'aménager **3 puits pour les 8 premiers hectares de terrains**. Un minimum de 5 puits seraient donc requis afin de respecter les dispositions de l'article 65 du REIMR.

Toutefois, le tableau 9.1 identifie 6 puits (2 existants et 4 projetés) pour le suivi de la qualité des eaux souterraines :

Tableau 9.1 : Puits d'observation proposés pour le suivi de la qualité des eaux souterraines

Puits	Emplacement	État
PO-16	Amont	Existant
PZ-11	Aval	Existant
PO-20	Aval	Projeté
PO-21	Aval	Projeté
PO-22	Aval	Projeté
PO-23	Aval (du LES), amont (du LET)	Projeté

Ces 6 puits sont positionnés à la figure 43955TT-ENV-SE01 de l'annexe A du rapport technique de Tetra Tech (2022).





Le rapport hydrogéologique (Alphard - 2021) mentionne la présence d'un dôme piézométrique dans la partie sud du site, sous la plateforme de compostage, et est concordant avec la surface topographique (LIDAR). Ce dôme est schématisé aux annexes 6.1 (plus bas), 6.2 et 6.3.


Extrait de l'annexe 6.1 :



Le puits **PO-16** proposé comme puits d'observation amont (tableau 9.1) est aménagé en aval hydraulique du bassin d'accumulation des eaux de lixiviation de la plateforme de compostage et de la plate-forme de compostage elle-même. En raison de la présence du dôme piézométrique et du fait que ces deux installations représentent des sources de contamination potentielle pour les eaux souterraines, le puits **PO-18** semble mieux positionné pour répondre aux fonctions attendues d'un puits témoin amont. Toutefois, ce dernier se trouve à l'extérieur de la zone tampon et contreviendrait donc aux dispositions de l'article 65 du REIMR. Ainsi, trois options se présentent :


1. Aménager un nouveau puits amont (**PO-18'**) à proximité du puits PO-18 (voir proposition plus haut), à l'intérieur de la zone tampon. Un schéma d'aménagement du nouveau puits devra être déposé, pour consultation, lequel indiquera les formations géologiques recoupées, la position de la crépine ainsi que l'élévation de la surface piézométrique;
2. Conserver le puits **PO-16** comme puits amont. Cette option requiert une démonstration de l'absence de contamination anthropique (les deux installations à risque; plateforme de



<p>compostage et bassin d'accumulation). Cette démonstration devrait comprendre une analyse statistique des paramètres historique détectés au puits PO-16 en s'inspirant de la méthode recommandée au <a href="#">Guide technique de suivi de la qualité des eaux souterraines (GTSQES)</a>, si applicable;</p> <p>3. Utiliser le puits <b>PO-17</b> comme puits amont. Cette option requiert une démonstration de l'absence de contamination anthropique (liée à la présence de la plateforme de compostage). Cette démonstration devrait comprendre une analyse statistique des paramètres historiques détectés au puits <b>PO-17</b> en s'inspirant de la méthode recommandée au <a href="#">Guide technique de suivi de la qualité des eaux souterraines (GTSQES)</a>, si applicable;</p> <p>À moins de proposer une alternative acceptable, <b>l'initiateur doit choisir l'une des trois options et déposer les documents requis.</b></p>			
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>	<b>Suivi des eaux souterraines – Teneur de fond initiale</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Section 9.2.2.1 Eaux souterraines</li><li>Rapport hydrogéologique (Alphard - 2021)</li></ul> <p>L'étude hydrogéologique a (Alphard, 2021) permis de caractériser la qualité de l'eau souterraine au droit des puits PO1-2020 à PO8-2020. Toutefois, aucun de ces puits ne sera retenu pour le réseau de suivi proposé à la section 9.2.2.1 de l'étude d'impact. <b>L'initiateur doit s'engager à établir la teneur de fond initiale à partir des puits retenus pour le suivi de la qualité des eaux souterraines proposé (section 9.2.2.1 de l'étude d'impact).</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>	<b>Suivi de la qualité des eaux souterraines - PFAS</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Section 9.2.2.1 Eaux souterraines</li></ul> <p>Au deuxième alinéa de l'article 57 du REIMR, on indique que le ministre peut ajouter des substances à analyser en fonction de la composition des matières résiduelles admises à l'élimination. Comme les lieux d'enfouissement sont généralement considérés comme des sources potentielles de contamination de l'environnement par les composés perfluorés, il serait pertinent de vérifier leur présence sur le site à l'étude. Cette vérification concernerait les PFAS qui correspondent à l'une ou l'autres des approches analytiques proposées dans le document de Santé Canada en consultation publique<sup>1</sup> (du 11 février au 12 avril 2023) qui s'intitule :</p> <p><i>Objectif pour la qualité de l'eau potable au Canada<sup>2</sup></i> <i>Substances perfluoroalkylées et polyfluoroalkylées</i> <i>Objectif pour consultation publique</i></p> <p>Une réglementation fédérale interdit la fabrication, l'utilisation, la vente et l'importation des composés perfluorés les plus toxiques, persistants et bioaccumulables et des produits qui en contiennent. Ces interdictions visent le PFOS depuis 2008 et le PFOA depuis 2016 ainsi que d'autres composés perfluorés à longues chaînes</p> <p>Selon les résultats des suivis réalisés par le ministère, lorsque détectés, les composés perfluorés sont présents à l'état de trace pour la grande majorité des installations de production d'eau potable échantillonnées depuis 2016. Cependant, ces composés ont été mesurés récemment à des concentrations plus élevées (quelques dizaines de ng/L) à l'eau brute de quelques installations alimentées en eau souterraine. La présence d'anciens lieux d'enfouissement, dans les environs des approvisionnements en eau, est notamment suspectée en être la source.</p> <p><b>Recommandation de la DEPESS :</b> L'analyse des composés perfluorés dans le cadre d'une caractérisation initiale serait souhaitable, considérant notamment la présence du LES ainsi que du LET en exploitation sur le même site. <b>Dans ce contexte, le promoteur s'engage-t-il à ajouter les composés perfluorés lors de l'établissement du bruit de fond des eaux souterraines?</b> Il serait pertinent d'ajouter les composés perfluorés à l'ensemble des puits, incluant les puits aménagés au pourtour du LES et du LET en exploitation et ce, pour une seule année de manière à en vérifier la présence.</p>		
<b>Signature(s)</b>			
<b>Nom</b>	<b>Titre</b>	<b>Signature</b>	<b>Date</b>
Philippe Ferron	Géologue, M.Sc.		2023/03/20

<sup>1</sup> [Objectif proposé pour la qualité de l'eau potable au Canada pour les substances perfluoroalkylées et polyfluoroalkylées : Aperçu - Canada.ca](#)

<sup>2</sup> <https://www.canada.ca/content/dam/hc-sc/documents/programs/consultation-draft-objective-per-polyfluoroalkyl-substances-canadian-drinking-water/overview/apercu.pdf>

Simon Guay	Directeur		2023/03/28
Clause(s) particulière(s) :			
Rappelons que la responsabilité de l'analyse des données et des conclusions qui sont tirées des études consultées demeurent entièrement à la charge du consultant et du promoteur. Le rôle des ingénieurs et géologues de la DEPESS se limite à informer le demandeur à savoir si les règles de l'art et les principes généralement admis en hydrogéologie sont respectés dans les études qui leur sont fournies. Les ingénieurs et géologues de la DEPESS ne peuvent attester que les résultats sont bons, ou que les calculs faits sont exacts puisqu'ils prendraient alors la responsabilité professionnelle de travaux qu'ils n'ont pas effectués ni supervisés personnellement.			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse		
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'addenda :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?	Choisissez une réponse
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'addenda :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>	
Signature(s)	

## RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction Principale des Eaux Usées (DPEU)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	SCW-1179103	

## RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact	
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Thématiques abordées :</li> <li>Référence à l'étude d'impact :</li> </ul>	<p>Suivi des eaux de ruissellement - Aménagement des cellules d'enfouissement – Secteur d'excavation zone A – Phase de construction</p> <p>PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement            Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,            No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.</p> <p><i>(section 4.2.2.1, p.4-2) Au total, 21 nouvelles cellules d'exploitation totalisant une empreinte au sol de 139 825 mètres carrés (environ 14 hectares) seront aménagées. Toutes les cellules seront séparées par des bermes intercellulaires temporaires afin de permettre une bonne gestion des eaux de pluviales et des eaux de lixiviation. La zone d'agrandissement sera divisée en deux sections distinctes : la zone A qui sera aménagée au sud du LES existant, puis la zone B qui sera aménagée sur une partie du LES existant en venant s'appuyer sur le LET existant en piggyback (ferroutage).</i></p>

*(section 7.2.5.2, p.7-19)\_Le déboisement et le reprofilage des sols mettra progressivement à nu une superficie de 14 ha afin de recevoir les cellules supplémentaires. En phase de construction, la perte de végétation et la déstructuration des sols augmenteront la susceptibilité des sols à l'érosion, entraînant des matières particulières dans les eaux de surface et augmentant ainsi les matières en suspension. Ce ruissellement sera toutefois très localisé et sur de courtes périodes, car la construction des cellules sera étalée dans le temps au fur et à mesure de l'évolution des besoins en enfouissement*

*(Tableau 7.2, p. 7-8 et Tableau 11.1 p. 11-6)\_Prévoir des barrières à sédiments aux pour-tours des zones à risque d'érosion (construction)*

- Texte du commentaire : Surveillance de la qualité des eaux superficielles.  
  
La Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre, malgré les mesures d'atténuation proposées, devra réaliser une surveillance hebdomadaire des eaux superficielles pour les matières en suspension et pour les hydrocarbures pétroliers C<sub>10</sub>-C<sub>50</sub> durant la période de construction de la zone A et respecter les valeurs limites journalières de rejet de 50 mg/l pour les matières en suspension et de 2 mg/l pour les hydrocarbures pétroliers C<sub>10</sub>-C<sub>50</sub>;  
  
La Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre devra transmettre les données de cette surveillance ainsi que leur interprétation à même le rapport annuel exigé en vertu de l'article 52 du *Règlement sur l'enfouissement et l'incinération de matières résiduelles*;
- Thématiques abordées : Suivi des eaux de ruissellement - Aménagement des cellules d'enfouissement – Secteur d'excavation zone B, incluant le secteur de l'ancien lieu d'enfouissement sanitaire (LES) - Phase de construction
- Référence à l'étude d'impact : PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement  
Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,  
No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.

*(section 4.2.2.1, p.4-2)\_Au total, 21 nouvelles cellules d'exploitation totalisant une empreinte au sol de 139 825 mètres carrés (environ 14 hectares) seront aménagées. Toutes les cellules seront séparées par des bermes intercellulaires temporaires afin de permettre une bonne gestion des eaux de pluviales et des eaux de lixiviation. La zone d'agrandissement sera divisée en deux sections distinctes : la zone A qui sera aménagée au sud du LES existant, puis la zone B qui sera aménagée sur une partie du LES existant en venant s'appuyer sur le LET existant en piggyback (feroutage).*

*Plus précisément, il est prévu que la zone A accueille les matières résiduelles reçues au site ainsi que les matières excavées du LES pour préparer la zone d'aménagement de la zone B. Le transfert de matières depuis le LES à la zone A s'effectuera à partir de la onzième année d'exploitation de l'agrandissement à raison d'environ 20 000 mètres cubes de volume de matières excavées par an.*

*(section 6.3.6.6, p.6-15)\_Ensuite, dans la zone de l'ancien LES, les eaux prélevées dans les puits d'observation P01-2020 et P02-2020 étant directement en contact avec la masse de déchets, les résultats des analyses chimiques ont montré des concentrations supérieures aux valeurs des articles 53 et 57 du REIMR pour certains paramètres dont l'azote ammoniacal, certains métaux dissous et BTEX volatils.*

*(section 7.2.5.2 - GESTION DES EAUX DE L'ANCIEN LES, p.7-19)\_La mise en place des nouvelles cellules entraînera l'excavation de l'ancien LES. Les eaux de ce secteur sont susceptibles d'être contaminées. Ainsi, lors des travaux, un plan de gestion de ces eaux sera mise en œuvre. Ces eaux seront pompées et testées afin d'en évaluer la qualité. Si celles-ci s'avèrent contaminées, elles seront gérées et traitées par l'entremise du système de traitement des eaux sur le site avant d'être renvoyées à l'environnement.*

- Texte du commentaire : Surveillance de la qualité des eaux superficielles Secteur de l'ancien LES  
  
La Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre, malgré les mesures d'atténuation proposées, devrait réaliser une surveillance hebdomadaire des eaux superficielles pour les matières en suspension et pour les hydrocarbures pétroliers C<sub>10</sub>-C<sub>50</sub> durant la période de construction et respecter les valeurs limites journalières de rejet de 50 mg/l pour les matières en suspension et de 2 mg/l pour les hydrocarbures pétroliers C<sub>10</sub>-C<sub>50</sub>, tout comme lors des travaux de construction effectués dans la zone A ;  
  
De plus, concernant les travaux de construction effectués sur l'ancien LES, une surveillance complémentaire des eaux superficielles est recommandée étant donné un apport d'eaux impactées par

les matières résiduelles dans l'ancien LES, comme indiqué dans le rapport final d'étude d'impact sur l'environnement (Englobe, février 2023).

Le rapport final d'étude d'impact sur l'environnement (Englobe, février 2023), indique que les travaux de construction situés dans la zone de l'ancien LES sont prévus être effectués selon la planification à partir de la onzième année d'exploitation du projet d'agrandissement. De plus, il est indiqué qu'un plan de gestion des eaux du secteur de l'ancien LES sera mis en œuvre lors de l'exécution des travaux de construction. L'initiateur devrait s'engager à faire approuver ce plan de gestion par le Ministère préalablement au démarrage des travaux de la zone B. La DPEU recommande donc de réaliser une surveillance hebdomadaire des eaux superficielles lors des travaux effectués dans la zone B, et devra respecter les valeurs limites moyennes mensuelles de rejet recommandées au tableau 1 à la fin du document.

La Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre devra transmettre les données de cette surveillance ainsi que leur interprétation à même le rapport annuel exigé en vertu de l'article 52 du *Règlement sur l'enfouissement et l'incinération de matières résiduelles*,

- Thématiques abordées : Système de traitement des eaux de lixiviation – Capacité hydrodynamique
- Référence à l'étude d'impact : PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement  
Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,  
No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.

*(Section 4.2.7.1, p. 4-7 et p 4-8, et Tableau 4.4 p-4-8) - Le volume maximal de lixiviat produit par la zone d'agrandissement et le LET actuel (cellule 1 à 9) sur une base annuelle survient à la 33<sup>e</sup> année d'exploitation (lors de l'ouverture de la cellule 28-B) et a été estimé à environ 31 809 m<sup>3</sup>/an. À ce volume, s'ajoutent les volumes d'autres sources sur le site. Ces différentes sources et leur répartition sont telles que montrées au tableau 4 4.*

*(Section 4.2.7.4, p. 4-12) - Le système est actuellement configuré pour effectuer une cuvé de 150 m<sup>3</sup> de lixiviat par jour contenant au plus 600 kg de DBO<sub>5</sub> et 90 kg de NH<sub>4</sub>. Ces paramètres peuvent cependant être ajustés selon les besoins pour par exemple effectuer plusieurs petites cuvées faiblement chargées.*

*(Section 4.2.7.5, p. 4-13 et 4-14) - le RBS existant sera en mesure de traiter la charge entrant dans la filière de traitement. Cependant, étant donné que l'opération du RBS devra se faire toute l'année, son système de chauffage devra être mis à jour de sorte à pouvoir opérer à 140 m<sup>3</sup>/j tout au long de l'année dans des conditions d'opération optimales à la nitrification et à la dégradation de la matière organique.*

*(Section 10.2.3.3, p. 10-9) - Tout comme pour la possibilité d'augmentation des événements extrêmes, la conception des infrastructures projetées tient, compte dans leur planification, de l'augmentation totale de précipitations prévues à l'horizon de 2100. En effet, la conception des infrastructures a pris en compte cette augmentation et a fait l'objet d'un ajustement de la capacité de traitement des lixiviats, tel que décrit dans le chapitre 4 de l'étude d'impact sur l'environnement.*

- Texte du commentaire : L'étude d'impact sur l'environnement ne réfère pas aux données de suivis antérieures concernant les débits journaliers. Au cours des trois (3) dernières années, soit entre 2020 et 2022, plus de 200 récurrences excédents le critère de conception de débit du système de traitement des eaux de lixiviation (soit plus de 150 m<sup>3</sup> par jour) ont été observées. La principale modification à la filière de traitement concerne le système de chauffage du RBS afin d'opérer 365 jours par an et ainsi viser un objectif de débit journalier de 140 m<sup>3</sup> par jour, et ce sans inclure aucune contingence en cas de bris ou d'arrêt non planifié du système de traitement des eaux de lixiviation.

Les modélisations et calculs du débit des eaux de lixiviation théoriques présentés dans l'étude d'impact ont été effectués en considérant le pire scénario du groupe Ouranos, ainsi qu'en prenant compte des changements climatiques (majoration de 18%). Par ailleurs, étant donné que les données factuelles, soit les données de suivies, indiquent actuellement des dépassements du débit de conception de 150 m<sup>3</sup> par jour, la DPEU se questionne sur la faisabilité de respecter ce critère de conception avec l'ajout de sources supplémentaires d'eaux de lixiviation avec le projet d'agrandissement.

L'étude d'impact devrait prendre en compte les données antérieures, et de plus l'initiateur du projet devrait présenter une évaluation de l'impact sur la performance des équipements de traitement lorsqu'il y a des propositions de modification des opérations. Comme par exemple, sans s'y restreindre, l'impact que pourrait avoir la modification de la durée des différents cycles du RBS sur la performance au niveau de la nitrification et de la dénitrification, ainsi que sur la l'enlèvement de la matière organique.

- Thématiques abordées : Système de traitement des eaux de lixiviation – Capacité de la filière de traitements
- Référence à l'étude d'impact : PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement  
Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,  
No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.  
  
*(Section 4.2.7.5, p. 4-13 et p 4-14, et Tableau 4.10 p-4-10) Il sera également nécessaire d'ajouter une étape de prétraitement (pour l'enlèvement partiel des MES) à la sortie du bassin d'accumulation des eaux de la plateforme de compostage. Cette étape de prétraitement pourrait consister en l'enlèvement des MES par traitement physico-chimique (avec l'ajout de coagulant) et par décantation).*  
  
*Selon les charges en composé organique facilement biodégradable (DBO5) et en azote ammoniacal (NH4) estimées pour le projet, soit 336 kg/j pour la DBO5 et 62 kg/j pour le NH4, le RBS existant sera en mesure de traiter la charge entrant dans la filière de traitement.*  
  
*Aucune modification du système de désinfection UV n'est requise.*  
  
PR3.9 - Rapport de caractérisation du milieu aquatique récepteur  
No référence : 21-75161-001, juillet 2022, Argus Environnement inc.  
  
*(Section 4.3.2, p. 21) Les dépassements observés au niveau des exigences quotidiennes sont attribués aux matières en suspension (MES) et au phosphore total.*  
  
*Concernant les MES, les résultats ont présenté respectivement des concentrations de 78 mg/L, de 258 mg/L et de 98 mg/L lors des campagnes d'échantillonnage du 20 septembre, du 18 octobre et du 17 novembre 2021. À noter que l'exigence quotidienne au niveau des MES est fixée à 90 mg/L et la moyenne mensuelle à 35 mg/L. Au niveau du phosphore total, les résultats ont présenté respectivement des concentrations de 2,83 mg/L, de 6,6 mg/L et de 3,3 mg/L lors des campagnes d'échantillonnage du 20 septembre, du 18 octobre et du 17 novembre 2021. À noter que l'exigence quotidienne du phosphore total est fixée à 1,6 mg/L et la moyenne mensuelle à 0,8 mg/L.*  
  
*Suite à l'échantillonnage du 18 octobre 2021, on a également observé un dépassement des coliformes thermotolérants (> 6 000 UFC/100 ml) et de la DBO5 (60 mg/L). Les exigences moyennes mensuelles pour ces deux paramètres sont respectivement de 1 000 UFC/100 ml et de 35 mg/L.*  
  
Texte du commentaire : D'après les résultats de suivi de la qualité des lixiviats traités pour les 3 dernières années, soit entre 2020 et 2022, des dépassements fréquents des valeurs limites prévues à l'article 53 du REIMR ont été observés. Notamment, quatorze (14) dépassements de la valeur limite moyenne mensuelle pour le zinc, vingt-cinq (25) dépassements de la valeur limite moyenne mensuelle pour les MES, ainsi que plusieurs dépassements de la valeur limite maximale pour les MES à l'effluent ont été observés. De plus, des dépassements des valeurs limites mensuelles pour les coliformes fécaux et pour la DBO5 ont été observés lors de la campagne de caractérisation initiale présentée dans le rapport d'Argus Environnement inc. (No référence : 21-75161-001, juillet 2022), à l'effluent du système de traitement des eaux de lixiviation. La valeur limite maximale en phosphore a aussi été dépassée lors de cette même caractérisation initiale au même effluent.  
  
Nonobstant ce qui a été mentionné concernant le débit, l'étude d'impact sur l'environnement devrait indiquer plus en détail la capacité du système de traitement à se conformer en tout temps aux valeurs limites maximales et valeurs limites moyennes mensuelles recommandées par la DPEU lors d'une rencontre avec l'initiateur du projet le 25 février 2022.  
  
De plus, il faudrait aussi indiquer si la filière de traitement présentée, incluant les modifications proposées, sera en mesure de tendre vers les objectifs environnementaux de rejets (OER) présentés au tableau 1 de l'annexe G du rapport technique de TetraTech (référence : no de projet : 43955TT, Rev 1, Octobre 2022).  
  
De plus, l'étude d'impact sur l'environnement devrait fournir plus de détails sur la mise à niveau ou l'optimisation importante de séparation solide-liquide qui sera nécessaire dans la filière de traitement pour assurer le respect des valeurs limites maximales et les valeurs limites moyennes mensuelles présentées au tableau 2 à la fin du document.  
  
Thématiques abordées : Suivi de la qualité des eaux de lixiviation – article 53 REIMR  
Référence à l'étude d'impact : PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement  
Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,  
No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.



(Section 9.2.2.2, p 205, Suivi de la qualité des eaux de lixiviation) - De plus, un suivi de la qualité des eaux de lixiviation traitées sera effectué une fois par semaine pour les paramètres listés à l'article 53 du REIMR, à l'exception des coliformes fécaux. Ces paramètres sont les suivants :

- Azote ammoniacal (exprimé en N)
- Matières en suspension (MES)
- Composés phénoliques
- Zinc
- DBO<sub>5</sub>
- pH

• Texte du commentaire :

Les lixiviats et les eaux recueillies par tout système de captage dont est pourvu un lieu d'enfouissement technique ne peuvent être rejetés dans l'environnement que s'ils respectent les valeurs limites prescrites à l'article 53 du REIMR.

Le REIMR prévoit un suivi des coliformes fécaux afin de démontrer la conformité à l'article 53. La fréquence prescrite au quatrième alinéa de l'article 63 du REIMR prévoit un suivi hebdomadaire des coliformes fécaux comme pour les autres paramètres.

*L'exploitant est également tenu de prélever ou faire prélever à chaque semaine un échantillon des rejets dans l'environnement de tout système de traitement des eaux ou lixiviats dont est pourvu le lieu d'enfouissement, exception faite des bassins de sédimentation des eaux superficielles, et de faire analyser ces échantillons pour mesurer les paramètres ou substances mentionnés à l'article 53.*

De plus, au deuxième alinéa de l'article 53 du REIMR, il est indiqué que le ministre a le pouvoir de déterminer les paramètres à mesurer ou les substances à analyser en fonction de la composition des matières résiduelles admises à l'élimination, et fixer les valeurs limites à respecter pour ces paramètres ou substances. Ces valeurs limites peuvent s'ajouter ou se substituer à celles fixées au premier alinéa de cet article.

Le système de traitement des eaux ne recevra pas uniquement les lixiviats du LET. En effet, le projet prévoit également un apport en eaux usées d'une plate-forme de compostage, d'un enclos de refroidissement des cendres et d'un pressoir de boues de fosses septiques. Cet apport en eaux « autres », entraîne donc l'ajout ou la substitution de valeurs limites fixées à l'article 53 du REIMR.

En plus des valeurs limites prescrites à l'article 53 du REIMR, la DPEU recommande l'analyse du phosphore total, des nitrites, des nitrates et de la toxicité aiguë à l'effluent du système de traitement des eaux de lixiviation. Le tableau 2 à la fin du document résume les valeurs limites maximales et les valeurs limites moyennes mensuelles qui ont été recommandées par la DPEU lors d'une rencontre avec l'initiateur du projet le 25 février 2022. Le suivi devra être effectué à la fréquence prescrite au quatrième alinéa de l'article 63 du REIMR.

• Thématiques abordées :

Suivi de la qualité des eaux de lixiviation - Les composés perfluorés (PFAS)

• Référence à l'étude d'impact :

PR3.1- Rapport final : Étude d'impact sur l'environnement  
Projet d'agrandissement du lieu d'enfouissement technique (LET) de Mont-Laurier,  
No référence : 16-02102252.000-0400-EN-R-0100-00, Février 2023, Englobe.

*Section 9.2.2.2, p 205, Suivi de la qualité des eaux de lixiviation*

• Texte du commentaire :

Au deuxième alinéa de l'article 53 du REIMR, il est indiqué que le ministre a le pouvoir de déterminer les paramètres à mesurer ou les substances à analyser en fonction de la composition des matières résiduelles admises à l'élimination, et fixer les valeurs limites à respecter pour ces paramètres ou substances. Ces valeurs limites peuvent s'ajouter ou se substituer à celles fixées au premier alinéa de cet article.


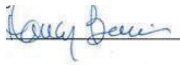
Il est reconnu que les composés perfluorés (PFAS) ont des effets néfastes sur l'environnement et la santé (Canada, 2021). Il est également reconnu que les eaux de lixiviation des LET peuvent constituer une source significative de PFAS (USEPA, 2021). Une récente étude portant sur 10 LET québécois a permis de confirmer que des PFAS sont détectés dans les eaux de lixiviation brutes et traitées de ces derniers.

La DPEU recommande donc d'effectuer une analyse trimestrielle des PFAS à l'effluent du système de traitement des eaux de lixiviation. L'échantillonnage des PFAS devra être réalisé en même temps que les OER. Le suivi devra être réalisé selon la méthode d'échantillonnage et d'analyse du Centre d'expertise en analyse environnementale du Québec (CEAEQ).

Les résultats de ces analyses devront être transmis à même le rapport annuel exigé en vertu de l'article 52 du Règlement sur l'enfouissement et l'incinération de matières résiduelles.

- Thématiques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

**Signature(s)**

Nom	Titre	Signature	Date
Simon Archambault	Ing., M.Sc.A.	 # OIQ 5031075 2023-03-29	2023/03/29
Nancy Bernier	Directrice principale, DPEU		2023/03/29

**Clause(s) particulière(s) :**

**2**

**Avis de recevabilité à la suite  
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

**Signature(s)**

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

**Clause(s) particulière(s) :**

**2**

**Avis de recevabilité à la suite  
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**



Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?		Choisissez une réponse	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Thématiques abordées :</li> <li>Référence à l'addenda :</li> <li>Texte du commentaire :</li> </ul>			
<b>Signature(s)</b>			
<b>Nom</b>	<b>Titre</b>	<b>Signature</b>	<b>Date</b>
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
<b>Clause(s) particulière(s) :</b>			

### ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

<h2>3 Avis d'acceptabilité environnementale du projet</h2>			
Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?		Choisissez une réponse	
Justification :			
<b>Signature(s)</b>			
<b>Nom</b>	<b>Titre</b>	<b>Signature</b>	<b>Date</b>
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
<b>Clause(s) particulière(s) :</b>			

Au besoin, utilisez l'emplacement ci-dessous pour ajouter des figures

Au besoin, utilisez l'emplacement ci-dessous pour ajouter des tableaux

Tableau 1 - Surveillance hebdomadaire des eaux superficielles lors des travaux effectués dans la zone B – Valeurs limites moyennes mensuelles (mg/L)

Paramètres	Valeurs limites moyennes mensuelles (mg/l)
DBO5	35
MES	35
N-NH3	7
Composés phénoliques	0,030
Zinc	0,07
Phosphore total	0,8
Coliformes fécaux	1 000 UFC / 100 ml

Tableau 2 - Suivi de la qualité des eaux de lixiviation – article 53 REIMR- Valeurs limites maximales et valeurs limites moyennes recommandées par la DPEU lors de la rencontre du 25 février 2022

Paramètres	Valeurs limites		Fréquence de suivi	Période d'application
	Maximales (mg/l)	Moyennes mensuelles (mg/l)		
DBO5	70	35	1X/semaine	Annuelle
MES	90	35	1X/semaine	Annuelle
N-NH3	15	7	1X/semaine	Annuelle
Composés phénoliques	0,085	0,030	1X/semaine	Annuelle
Zinc	0,17	0,07	1X/semaine	Annuelle
Phosphore total	1,6	0,8	1X/semaine	Annuelle
Débit	-	-	En continu	Annuelle
Coliformes fécaux	-	1 000 UFC / 100 ml	1X/semaine	Annuelle
Nitrites-nitrates	Aucune		1X/semaine	Annuelle
pH	6,0 à 9,5		En continu	Annuelle
Toxicité aiguë - Truite arc-en-ciel - Daphnie	1 UTa		2X/année <small>(Les essais de toxicité aiguë prescrits dans le programme de suivi devront être réalisés simultanément aux autres paramètres)</small>	Annuelle

Titre du tableau

Insérer un tableau au besoin en format image.

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la qualité de l'air et du climat	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	DQAC-19118	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT


Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<p>La Direction de la qualité de l'air et du climat (DQAC) a pris connaissance de la documentation soumise à son attention. Le présent avis ne porte que sur la procédure de modélisation de la dispersion atmosphérique et la qualité de l'air ambiant. La validité des résultats de l'étude de dispersion atmosphérique ne sera assurée que si toutes les sources d'émission ont été prises en compte et que les taux d'émission de ces différentes sources correspondent aux émissions réelles lors de l'exploitation des installations.</p> <div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul></div><div><p>Sources de contamination et scénario de modélisation</p><p>Tetra Tech, 2022, Étude de modélisation de la dispersion atmosphérique des contaminants</p><p>L'étude de dispersion considère des scénarios de modélisation qui supposent que tout le biogaz sera émis de manière passive (émissions fugitives). La DQAC constate que l'étude néglige les émissions du lieu d'enfouissement sanitaire dans la modélisation des odeurs, mais considère qu'il a un taux d'émission non nul pour le H<sub>2</sub>S, un contaminant odorant. L'initiateur de projet devra donc considérer cette source dans sa modélisation des odeurs.</p></div></div> <div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li></ul></div><div><p>Récepteurs sensibles</p><p>Tetra Tech, 2022, Étude de modélisation de la dispersion atmosphérique des contaminants</p></div></div>	

<div><div></div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<p>L'étude de dispersion atmosphérique tient compte de plusieurs récepteurs sensibles. La DQAC constate cependant que certaines résidences se trouvent à proximité du site, notamment celles situées aux adresses 30, avenue du moulin et 26, route Pierre-Neveu, et qu'aucun récepteur n'y ont été placé. Des récepteurs sensibles devront y être ajoutés. L'initiateur devra aussi valider la présence de récepteurs sensibles à proximité des coordonnées suivantes : 46.5306° N, 75.4764° O et 46.5409° N, 75.4647° O. Advenant qu'il y ait des installations à ces endroits où le public est susceptible de se trouver de manière prolongée, comme des résidences, même temporaires, des récepteurs sensibles devront y être ajoutés.</p>
<div><div></div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<p>Caractéristiques de surface</p> <p>Tetra Tech, 2022, Étude de modélisation de la dispersion atmosphérique des contaminants</p> <p>L'étude de dispersion détaille au tableau 4 les différentes caractéristiques de surface utilisées pour produire le jeu de données météorologiques. La DQAC n'est pas en mesure de valider le calcul qui a été fait. À cette fin, une image satellite où apparaissent le positionnement de la station météorologique et les secteurs choisis pour calcul de la rugosité doit être fournie, de même que des cartes présentant les classes d'utilisation du sol retenues. Il faut aussi noter qu'aux fins de ce calcul, le mois de mars doit être considéré comme hivernal afin de tenir compte du couvert de neige continu qu'on trouve généralement à cette latitude au mois de mars. De plus, on considère généralement que le mois de septembre fait partie de l'été puisque les feuilles sont souvent encore présentes dans les arbres à ce mois. Une modification pour ces deux mois devra donc être faite.</p>
<div><div></div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<p>Paramètres des sources</p> <p>Tetra Tech, 2022, Étude de modélisation de la dispersion atmosphérique des contaminants</p> <p>L'étude considère plusieurs sources surfaciques sans spécifier la valeur de dimension initiale verticale qui a été utilisée (<math>\sigma_z</math>), laquelle devrait être nulle. Il faut confirmer que la valeur de ce paramètre est bien nulle ou, si elle ne l'est pas, apporter cette modification à l'étude. Aussi, l'étude décrit au tableau 11 quels sont les paramètres de la source linéaire volumique qui a été employée pour la route, mais ne spécifie pas à quoi réfère les termes « largeur » et « hauteur » du tableau. Afin de valider la paramétrisation de cette source dans AERMOD, il faudra spécifier tous les paramètres liés à la route, notamment le type de voie (simple ou double), la hauteur et largeur des véhicules, la largeur de la route, la hauteur et la largeur du panache, la hauteur d'émission et les dimensions initiales <math>\sigma_y</math> et <math>\sigma_z</math> qui ont été utilisées pour cette source.</p>
<div><div></div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<p>Scénario d'émission d'odeurs</p> <p>Tetra Tech, 2022, Étude de modélisation de la dispersion atmosphérique des contaminants</p> <p>La DQAC estime qu'il convient de souligner les éléments suivants de manière à s'assurer que les émissions d'odeurs modélisées correspondent bien aux pires conditions d'émission du site. D'abord, l'exploitant doit justifier le choix des taux d'émission sur la base de leur représentativité des pires conditions d'émission qui auront lieu au site à l'étude. Idéalement, tous les taux d'émission d'odeurs devraient être établis sur la base d'une caractérisation effectuée sur le site à l'étude. Si les taux proviennent d'un autre site, ce dernier doit être comparable et les justifications détaillées quant à la représentativité doivent être données. Concernant les taux qui sont basés sur des résultats d'olfactométrie, la DQAC note que l'exploitant n'a pas fait de références explicites aux résultats d'olfactométrie, notamment en citant sur quelles sources les taux sont basés et en précisant tout calcul effectué. À cette fin, il doit s'assurer de retenir le résultat d'olfactométrie maximal des échantillons réalisés en triplicatas.</p> <p>L'étude fait référence à plusieurs documents pour l'établissement des taux d'émission d'odeurs, notamment un guide intérimaire du ministère de l'Environnement de l'Ontario datant de 1992. Ce document n'a pas été transmis en support à la modélisation et devra l'être. Une autre référence de l'étude est un rapport de caractérisation des odeurs du lieu d'enfouissement technique (LET) de Lachenaie datant de 2007, cependant, il est de la compréhension de la DQAC que ce rapport n'est pas le plus à jour pour ce site. Notons aussi que l'étude réfère à une étude de caractérisation réalisée au LET de Lachute, sans pour autant que le tableau 6 de l'étude n'y réfère. L'exploitant devra indiquer si cette référence a été utilisée. Par ailleurs, la démonstration n'a pas été faite que les résultats de caractérisation des odeurs aux LET de Lachenaie et de Lachute sont représentatives du LET de Mont-Laurier.</p> <p>Finalement, la représentation des andains par une seule source surfacique dont le taux est une moyenne des taux d'andains à différents niveaux de maturité n'est pas représentative des pires conditions d'émission. Le scénario modélisé devra considérer une source d'émission par andain, avec les andains les moins matures à proximité de la limite de propriété la plus rapprochée de manière à réaliser un scénario de pire cas.</p>
<div><div></div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	

Nom	Titre	Signature	Date
Laurent Chaussé	Analyste	ORIGINAL · SIGNÉ · PAR LAURENT · CHAUSSE	2023/03/29
Nathalie La Violette	Directrice de la qualité de l'air et du climat	 <small>Guillaume Giroud pour Nathalie La Violette, Directrice</small>	2023/03/29
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

Thématiques abordées :

Référence à l'addenda :

Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

Thématiques abordées :

Référence à l'addenda :

Texte du commentaire :

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

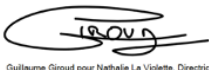
Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
<p>Présentation du projet :</p> <p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la qualité de l'air et du climat	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	DQAC-19118	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être reconsulté sur ce projet	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<div><div></div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div>			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Éric Larrivée	Coordonnateur, équipe de Surveillance du climat	ORIGINAL SIGNÉ PAR ÉRIC LARRIVÉE	2023/03/30
Nathalie La Violette	Directrice de la qualité de l'air et du climat	 <small>Guillaume Giroud pour Nathalie La Violette, Directrice</small>	2023/03/31

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	DQMA	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	DQMA-19125	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<div>Qualité attendue à l'effluent final</div> <div>Argus Environnement, juillet 2022. <i>Rapport - Caractérisation du milieu aquatique récepteur – Rivière de la Lièvre, Mont-Laurier. Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier</i> Section 4.3.2, Tableau 8</div> <div>DQMA 1</div> <div>Le tableau 8 présente les résultats obtenus en août, septembre, octobre et novembre 2021 à l'effluent de la station de traitement des eaux usées pour tous les paramètres visés par les objectifs environnementaux de rejet (OER) établis en août 2022. L'exercice de comparaison des résultats a été fait uniquement pour les paramètres pour lesquels des valeurs limites réglementaires ont été déterminées (valeurs limites du REIMR ou exigences supplémentaires). Cet exercice fait ressortir des dépassements (valeurs limites quotidiennes et mensuelles) pour les MES et le phosphore.</div>



L'exercice de comparaison permet de voir que les concentrations mesurées à l'effluent respectent les OER pour l'ensemble des paramètres, à l'exception des dioxines et furanes, du mercure et peut-être des nitrites.

Pour les nitrites qui ne sont pas présentés séparément des nitrates, il pourrait y avoir un dépassement de l'OER. Comme ces deux composés azotés ont des critères de qualité d'eau de surface différents, leur concentration respective devra être établie. **Est-ce que le promoteur s'engage à évaluer les concentrations spécifiques pour les nitrites et pour celles des nitrates?**

Les résultats obtenus pour les dioxines et furanes sont questionnables, puisque les éléments de contrôle qualité (blancs de terrain et duplicata de terrain) de trois analyses sur quatre ne sont pas respectés. La section 5 du *Rapport de caractérisation du milieu récepteur* explique ceci :

*« Le sommaire des résultats de contrôle de la qualité pour la sommation des chlorodibenzodioxines et chlorodibenzofurane (tableau 15) démontre, pour les campagnes d'échantillonnage de septembre, octobre et novembre, une contamination des blancs de terrain ainsi que des pourcentages d'écart entre les échantillons mères et leur duplicata excédant 30 %. De façon systématique, lors de ces trois campagnes d'échantillonnage, les résultats pour les échantillons mères dépassent de façon substantielle ceux obtenus pour le duplicata associé. De tels résultats nous portent à conclure que les valeurs mesurées de dioxines et furanes lors des campagnes d'échantillonnage de septembre, octobre et novembre ne sont pas représentatives de la situation réelle. Les valeurs obtenues pour les échantillons mères semblent surestimer les concentrations de dioxines et furanes dans l'émissaire de l'usine de traitement des eaux usées du LET.»*

Une attention particulière devra être portée pour l'échantillonnage et l'analyse de ce paramètre afin d'avoir des données représentatives de l'effluent traité.

- Thématiques abordées :

Traitement du lixiviat
- Référence à l'étude d'impact :

Englobe, Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 2023. Section 4.2.7.5

*« La principale modification concerne le système de chauffage du RBS dont la capacité devra être augmentée de façon à ce qu'il soit en mesure de maintenir une température suffisante pour que le RBS puisse fonctionner à un débit près de 150 m3/j tout au long de l'année. Également, la norme de rejet en matières en suspension dans les eaux traitées est très souvent dépassée que ce soit en valeur limite comme en valeur moyenne mensuelle. Le problème proviendrait des eaux issues de la plateforme de compostage lesquelles contiennent des concentrations élevées en MES. Il sera donc nécessaire d'ajouter une étape de prétraitement (pour l'enlèvement partiel des MES) à la sortie du bassin d'accumulation des eaux de la plateforme de compostage. Cette étape de prétraitement pourrait consister en l'enlèvement des MES par traitement physico-chimique (avec l'ajout de coagulant) et par décantation. »*

Argus Environnement inc., 2022. *Rapport Caractérisation du milieu aquatique récepteur- Rivière de la Lièvre, Mont-Laurier, Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier*. Section 4.3.2

*«Au niveau du phosphore total, les résultats ont présenté respectivement des concentrations de 2,83 mg/L, de 6,6 mg/L et de 3,3 mg/L lors des campagnes d'échantillonnage du 20 septembre, du 18 octobre et du 17 novembre 2021. À noter que l'exigence quotidienne du phosphore total est fixée à 1,6 mg/L et la moyenne mensuelle à 0.8 mg/L.»*

- Texte du commentaire :

DQMA 2

Les modifications du système de traitement expliquées dans l'étude d'impact sont liées à la problématique des MES. Toutefois, des dépassements des exigences technologiques sont aussi observés pour le phosphore. **Est-ce que des modifications sont prévues au système de traitement afin d'améliorer suffisamment l'efficacité de la déphosphatation pour respecter la valeur limite quotidienne de 1,6 mg/l et la moyenne mensuelle de 0,8 mg/l?**

- Thématiques abordées :

Suivi de la qualité de l'effluent – Composés perfluorés (PFAS)
- Référence à l'étude d'impact :

Englobe, Étude d'impact sur l'environnement, Rapport final, 2023. Section 9.2.2.2
- Texte du commentaire :




DQMA 3



Il est reconnu que les PFAS ont des effets néfastes sur l'environnement et la santé (Santé Canada, 2021<sup>1</sup>). Or, les eaux de lixiviation des LET peuvent être une source significative de PFAS (USEPA, 2021<sup>2</sup>, Fuertes et al., 2017<sup>3</sup>).

C'est pourquoi la DQMA recommande d'effectuer un échantillonnage trimestriel des PFAS à l'effluent du système de traitement des eaux de lixiviation. Ces échantillons devraient être prélevés au même moment que les autres paramètres visés par les OER.

Si la recommandation d'analyser trimestriellement les PFAS à l'effluent traité est acceptée par le promoteur, les OER transmis en 2022 seront mis à jour en incluant les PFAS.

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Jacinthe Guillot	Analyste		2023/03/31
Carole Lachapelle	Analyste		2023/03/31
Marion Schnebelen	Directrice		2023/03/31
Clause(s) particulière(s) :			

<sup>1</sup> SANTÉ CANADA, 2021. *Les substances perfluoroalkyliques (PFAS) dans la population canadienne*. 14 pages. [<https://www.canada.ca/fr/sante-canada/services/sante-environnement-milieu-travail/rapports-publications/contaminants-environnementaux/ressources-biosurveillance-humaine/per-polyfluoroalkyl-population-canadienne.html>]

<sup>2</sup> US EPA, 2021. *PFAS Strategic Roadmap: EPA's Commitments to Action 2021-2024*. 26 pages. [[https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-10/pfas-roadmap\\_final-508.pdf](https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-10/pfas-roadmap_final-508.pdf)]

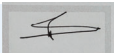
<sup>3</sup> FUERTES et al., 2017. "Perfluorinated alkyl substances (PFASs) in northern Spain municipal solid waste landfill leachates", *Chemosphere*, 168 (2017), p 399-407.


## RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la qualité de l'atmosphère	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	DQA 2600_3211-25-002	

## RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact			
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Thématiques abordées :</li> <li>Référence à l'étude d'impact :</li> <li>Texte du commentaire :</li> </ul>		<p>Impact sonore</p> <p>21-75161-001 Étude de bruit V0.7 JuM MF_JM_RC</p> <p>L'étude de bruit est réalisée dans le respect de la méthodologie de la NI 98-01. Les documents déposés par l'initiateur de projet contiennent toutes les informations nécessaires pour l'analyse de dossier. Le rapport est donc recevable.</p>	
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Hamed Chaabouni	Ing. M.Sc.		2023/03/14

Julie Landry	Directrice		2023/03/31
<b>Clause(s) particulière(s) :</b>			

2

### Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

#### Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

#### Clause(s) particulière(s) :

--

2

### Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

#### Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
-----	-------	-----------	------

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Vous devez choisir votre ministère ou organisme	
Direction ou secteur	Direction de l'expertise en réduction des émissions de gaz à effet de serre	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div><div><div>Critères de négligence</div><div>Estimation des émissions de GES</div><div>Certaines sources émettrices de GES ont été négligées sans justifications. La section 2.3.7 : <i>Exclusions</i> du guide de quantification des émissions de GES du MELCCFP (2022) précise qu'il est possible d'exclure toutes les sources qui, cumulativement, représentent moins de 3 % des émissions totales de GES générées dans le cadre du projet et qui, par conséquent, peuvent être considérées comme négligeables.</div><div>L'initiateur de projet doit justifier les sources exclues de son bilan, par une quantification sommaire basée sur des hypothèses crédibles et vérifiables, ou par toute autre démarche permettant de démontrer que les émissions représentent moins de 3 %.</div></div></div>	
<div><div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div></div><div><div>Émissions de GES associées à la perte de stock de carbone des terres forestières.</div><div>Rapport final de l'étude d'impact, section 7.3.1.2, Description de l'impact et des mesures d'atténuation – Construction</div></div></div>	



Bien que non mentionnée dans la dernière version Guide de quantification, la DER considère que cette source doit être calculée. Les calculs des émissions de GES présentés dans cette section sont basés sur le document du GIEC « 2013 Supplement to the 2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories : Wetlands ». Toutefois, il est possible d'utiliser toute autre méthodologie reconnue, basée sur des hypothèses crédibles et vérifiables, pour estimer ces émissions.

La DER demande l'estimation des émissions de GES de cette perte de milieu humide et la justification, le cas échéant, si ces dernières sont négligeables.

Équation 1 : Émissions de GES attribuables à la perte de milieux humides

$$E_{GES} = E_{CO_2} + E_{CH_4} \times PRP_{CH_4} + E_{N_2O} \times PRP_{N_2O}$$

Où,

$E_{GES}$  = Émissions de GES attribuables à la perte de milieux humides, en tonnes d'équivalent CO<sub>2</sub>;  
 $E_{CO_2}$  = Émissions de CO<sub>2</sub> attribuables à la perte de milieux humides, en tonnes de CO<sub>2</sub>;  
 $E_{CH_4}$  = Émissions de CH<sub>4</sub> attribuables à la perte de milieux humides, en tonnes de CH<sub>4</sub>;  
 $E_{N_2O}$  = Émissions de N<sub>2</sub>O attribuables à la perte de milieux humides, en tonnes de N<sub>2</sub>O;  
 $PRP_{CH_4}$  = Potentiel de réchauffement planétaire du CH<sub>4</sub>;  
 $PRP_{N_2O}$  = Potentiel de réchauffement planétaire du N<sub>2</sub>O.

Les équations 2, 3 et 4 permettent de calculer les émissions de CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub> et N<sub>2</sub>O attribuables à la perte d'une certaine superficie de milieux humides.

Équation 2 : Émissions de CO<sub>2</sub> attribuables à la perte de milieux humides

$$E_{CO_2} = P_{MH} \times FE_{CO_2} \times 44/12$$

Équation 3 : Émissions de CH<sub>4</sub> attribuables à la perte de milieux humides

$$E_{CH_4} = P_{MH} \times FE_{CH_4}$$

Équation 4 : Émissions de N<sub>2</sub>O attribuables à la perte de milieux humides

$$E_{N_2O} = P_{MH} \times FE_{N_2O}$$

Où,

$P_{MH}$  = Perte de milieux humides, en hectares;  
 $FE_{CO_2}$  = Facteur d'émission de CO<sub>2</sub> dû à la perte de milieux humides, en tonnes de CO<sub>2</sub> par hectare;  
 $FE_{CH_4}$  = Facteur d'émission de CH<sub>4</sub> dû à la perte de milieux humides, en tonnes de CH<sub>4</sub> par hectare;  
 $FE_{N_2O}$  = Facteur d'émission de N<sub>2</sub>O dû à la perte de milieux humides, en tonnes de N<sub>2</sub>O par hectare;  
44/12 = Ratio masse moléculaire de CO<sub>2</sub> par rapport à la masse moléculaire de C.

Le tableau des facteurs d'émission de CO<sub>2</sub> attribuables à la perte de milieux humides et le tableau des facteurs d'émission de CH<sub>4</sub> et de N<sub>2</sub>O attribuables à cette perte de milieux humides présentent les paramètres suggérés par le IPCC (2013)  
Durée d'observations de la phase de gestion post fermeture  
Estimation des émissions de GES, section 4.5 : Phase de gestion post fermeture  
La section référencée ci-dessus dit :

« Une période de 30 ans après la fin des opérations d'enfouissement a été considérée pour la phase de gestion postfermeture, soit de 2070 à 2099 inclusivement. »

Comme prévu au guide de quantification du MELCCFP (2022) l'initiateur de projet doit tenir compte des émissions de méthane sur une période d'un minimum de cent ans après la fermeture du lieu.

Ainsi, il est demandé à l'initiateur de projet d'inclure les calculs des émissions de CH<sub>4</sub> attribuable à l'enfouissement des matières résiduelles pour une période de 100 ans suite à la fermeture du lieu.

- Thématiques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

- Thématiques abordées : Valorisation du biogaz
- Référence à l'étude d'impact : Rapport final de l'étude d'impact, section 3.1.3.3 : Captage et traitement des biogaz

• Texte du commentaire :



• Thématiques abordées :

• Référence à l'étude d'impact :

• Texte du commentaire :

La section référencée ci-dessus dit :  
  
« Une autre variante pourrait considérer le captage et le traitement des biogaz afin d'en extraire le méthane (constituant principal du gaz naturel renouvelable) et de le valoriser en énergie.  
  
Les quantités de gaz telles que calculées seraient d'environ 3 millions de mètres cubes de biogaz par année, constitué à 50 % de méthane (CH4). Toutefois, étant donné que le réseau d'Énergir n'est pas disponible actuellement dans la région de Mont-Laurier, cette variante reste théorique et inapplicable dans le contexte actuel. »  
  
Quoique le réseau Énergir n'est pas accessible au site, d'autres méthodes de valorisations méritent d'être explorées, telles que pour l'utilisation sur site ou la redistribution locale. La DER demande qu'une étude à cet effet soit faite et présentée pour l'étape d'acceptabilité du projet.  
Plan de surveillance  
Estimation des émissions de GES, section 8.0: Plan de surveillance des GES et gestion des données  
La section référencée ci-dessus dit que si la RIDL implante un système de soutirage et de destruction des biogaz, les émissions seraient inférieures au seuil de déclaration obligatoire des émissions de GES prévu au RDOCÉCA, soit 10 000 t-CO<sub>2</sub>e/an et que dans un tel contexte, la mise en place d'un plan de surveillance des GES ne serait pas requise.  
  
Au contraire, la mise en place d'un plan de surveillance des GES est toujours requise, afin d'assurer que les émissions demeurent sous le seuil de 10 000 t-CO<sub>2</sub>e/an et de faire le suivi du système de soutirage et de destruction des biogaz. La DER demande à l'initiateur de porter une correction au texte et de poursuivre avec le plan de surveillance tout au long de la vie du projet.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Layla Luis	Stagiaire		2023/04/03
Carl Dufour	Directeur, DER		2023/04/03
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l'addenda :

• Texte du commentaire :



RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction de la prospective climatique et de l'adaptation (DPCA)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Choisissez un élément.	
Numéro de référence	1178742	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<div><div>• Thématiques abordées :</div><div>• Référence à l'étude d'impact :</div><div>• Texte du commentaire :</div></div>	<div>Prise en compte de l'adaptation aux changements climatiques</div> <div>4.2.7 Lixiviat (p. 4-6 à 4-8)</div> <div>10.2 Adaptation aux changements climatiques (p. 10-5 à 10-10)</div> <div>L'étude d'impact ne tient pas compte de manière satisfaisante des effets des changements climatiques sur le projet et sur son milieu d'implantation. À noter qu'il est prévu que le projet ait une durée de vie minimale de 44 ans avec l'agrandissement du lieu d'enfouissement technique, soit jusqu'en 2067, si le début des travaux est en 2023. Une surveillance et un suivi environnemental se poursuivront après la fermeture.</div> <div>L'évaluation des impacts et des risques liés aux changements climatiques de ce projet doit être bonifiée afin que l'étude d'impact soit jugée recevable. En cohérence avec la section 3.2 du guide à l'intention de l'initiateur du projet (<a href="https://www.environnement.gouv.qc.ca/evaluations/directive-etude-impact/guide-intention-initiateur-projet.pdf">https://www.environnement.gouv.qc.ca/evaluations/directive-etude-impact/guide-intention-initiateur-projet.pdf</a>), l'initiateur doit :</div> <div><div>○ Décrire et évaluer les impacts et les risques initiaux associés à chaque aléa pour le projet et le milieu.</div></div>

En plus d'identifier les aléas climatiques, une bonne pratique est d'identifier l'historique des événements extrêmes;

Plus précisément, le promoteur doit indiquer la probabilité d'occurrence de l'aléa pendant la durée de vie de la composante considérée, ainsi que la gravité des conséquences sur le projet et le milieu doivent être considérés dans l'évaluation de chacun des impacts et risques identifiés.

Les mesures d'adaptation présentées dans le tableau 10-2 doivent être précisées. Il faut qu'elles assurent la résilience du projet jusqu'à la fin de sa durée de vie. Par exemple, pour l'aléa « augmentation des précipitations reçues », les majorations à considérer pour la quantité de pluie totale et les courbes Intensité-Durée-Fréquence (IDF) pour la durée de vie du projet devraient être indiquées et expliquées. Notamment, les scénarios d'émissions de gaz à effet de serre et leurs horizons temporels qui ont été utilisés doivent être inclus. Concernant les courbes IDF en climat futur, nous vous invitons à consulter le rapport de Mailhot et al., (2021) ainsi que Données climatiques.ca.

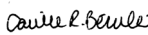


Bien que les quantités de précipitations annuelles prenant en compte le climat futur aient été utilisées dans le volume de lixiviat à traiter, la distribution mensuelle des précipitations est basée sur des données de 2000 à 2013. Le promoteur doit considérer comment les changements climatiques affecteront cette distribution en climat futur dans ses estimations.

L'initiateur doit également indiquer clairement quelles mesures d'adaptation identifiées dans l'étude réalisée par le consultant seront mises en œuvre et feront partie du projet.

. À noter que le programme de surveillance et de suivi environnemental devrait également prendre en compte l'impact des changements climatiques.

Enfin, il est recommandé que cette évaluation soit révisée périodiquement afin de s'assurer que le projet soit résilient aux changements climatiques jusqu'à la fin de sa durée de vie.

Mailhot et al. (2021). Révision des critères de conception des ponceaux pour des bassins de drainage de 25 km<sup>2</sup> et moins dans un contexte de changements climatiques. Rapport. Institut National de la recherche scientifique, Centre Eau Terre Environnement. 287 pages.  
<http://www.bv.transports.gouv.qc.ca/mono/1260388.pdf>  
Environnement et Changement climatique Canada. (2018-2023) Données climatiques.ca. En ligne. [Données IDF et changements climatiques — Données Climatiques Canada \(donneesclimatiques.ca\)](https://donneesclimatiques.ca)

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Camille Robitaille-Bérubé	Conseillère en adaptation aux changements climatiques		2023/03/30
Julie Veillette	Coordonnatrice des avis d'experts		2023/03/30
Catherine Gauthier	Directrice de la prospective climatique et de l'adaptation		2023/03/31
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX


Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Bureau de l'expertise en contrôle	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	


RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.		L'étude d'impact est recevable et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité	
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>		<p>Programme de gestion postfermeture – Contribution au fonds postfermeture</p> <p>4.7.2 Contribution au fonds postfermeture</p> <p>L'information présentée par l'initiateur est complète et conforme aux dispositions concernant le programme de gestion postfermeture (calcul de la contribution à la fiducie) mentionné à la Directive.</p>	
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Patrice Ruel	Coordonnateur et spécialiste des instruments financiers		2023/03/31

Isabelle Simard	Directrice		2023/03/31
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées :
- Référence à l'addenda :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Mont-Laurier	
Initiateur de projet	Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre	
Numéro de dossier	3211-23-091	
Dépôt de l'étude d'impact	2023/02/13	
Présentation du projet :		
<p>Le projet d'agrandissement du LET Mont-Laurier de la Régie intermunicipale des déchets de la Lièvre (RIDL) est situé au 1064, rue Industrielle à Mont-Laurier, à l'intérieur de la région administrative des Laurentides (région 15) dans la MRC d'Antoine-Labelle.</p> <p>La RIDL souhaite poursuivre l'exploitation de son centre de traitement. L'exploitation du site actuel prendra fin en 2024. L'agrandissement projeté du LET sera réalisé à l'intérieur des limites de la propriété abritant le site actuel et appartenant à la Régie. L'agrandissement sera contigu au LET actuel et sur une partie du LES existant. Le projet consiste à construire 21 nouvelles cellules d'enfouissement pour les 44 prochaines années.</p>		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs	
Direction ou secteur	Direction générale de l'évaluation environnementale et stratégique (DGÉES) Pôle d'expertise sur les impacts sociaux (PEIS)	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	03 - Capitale-Nationale	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact



Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact ne traite pas de manière satisfaisante des sujets qu'elle doit aborder, l'initiateur doit répondre aux questions suivantes
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<ul style="list-style-type: none"><li>Thématiques abordées :</li><li>Référence à l'étude d'impact :</li><li>Texte du commentaire :</li></ul>	<p><b>Mécanisme de traitement des plaintes</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, Tableau 7.2, page 7-9</p> <p>L'initiateur énonce qu'il maintiendra le mécanisme de traitement des plaintes déjà en place, sans toutefois donner de détails sur ce mécanisme qui serait reconduit si le projet d'agrandissement était autorisé.</p> <p>Premièrement, l'initiateur doit rappeler dans la présente étude d'impact sur l'environnement en quoi consiste ce mécanisme avec plus de détails sur son fonctionnement (réception et traitement des plaintes, mise en place de mesures d'atténuation ou de correctifs, rétroactions fournies par l'initiateur, etc.).</p> <p>Deuxièmement, en fonction de l'expérience qu'il a acquise dans l'opération du LET actuel et de ce mécanisme de traitement des plaintes, l'initiateur doit préciser si des améliorations seront apportées au mécanisme actuel qu'il prévoit reconduire dans le cadre du projet d'agrandissement du LET.</p> <p><b>Impacts des nuisances sur la qualité de vie</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, Tableau 7.2, page 7-9</p>

<ul style="list-style-type: none"><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p>L'initiateur mentionne à quelques reprises dans son étude d'impact qu'il prévoit mettre en place un « mécanisme de suivi des odeurs ». L'initiateur doit présenter en quoi consistera ce mécanisme, donner plus de détails sur son fonctionnement, ainsi que clarifier à quel moment il sera mis en place.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Thématiques abordées :</li><li>• Référence à l'étude d'impact :</li></ul>	<p><b>Impacts des nuisances sur la qualité de vie</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, section 3.1.3.3 page 3-6, Tableau 7.2, page 7-9 et annexe 5.1, page 3</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p>Comme indiqué par l'initiateur, la mise en place d'un système de destruction des biogaz par traitement thermique, tel qu'une torchère par exemple, doit être faite sur une base volontaire afin de pouvoir bénéficier des crédits carbone qui pourraient y être associés. L'initiateur ajoute que : « Néanmoins, la RIDL évaluera la possibilité de capter les biogaz en vue de les détruire à la suite de l'obtention des autorisations nécessaires à l'agrandissement du LET. ».</p> <p>Compte tenu des impacts négatifs sur la qualité de vie que peuvent avoir les nuisances liées aux odeurs pour les résidents aux abords d'un LET (Blanchette et coll., 2021), et que cet aspect du projet a fait l'objet de questions et de préoccupations lors de la démarche d'information et de consultation (annexe 5.1, page 3), l'initiateur doit préciser s'il est envisagé à ce moment-ci de mettre en place, sur une base volontaire, un tel système de destruction des biogaz et en faire l'évaluation.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Thématiques abordées :</li><li>• Référence à l'étude d'impact :</li><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p><b>Impacts des nuisances sonores sur la qualité de vie</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, page 9-7</p> <p>L'initiateur souligne qu'il n'y aura pas de dépassement des critères d'ambiance sonore aux récepteurs sensibles et que, dans ces circonstances, aucun suivi n'est prévu. Cependant, l'initiateur ajoute qu'il « recevra les plaintes des résidents et pourra au besoin réévaluer ses activités et la pertinence de mesures d'atténuation particulières. » Bien que les critères pourraient ne pas être dépassés, la perception des nuisances et ses impacts sur la qualité de vie peuvent être problématiques pour certains résidents vivant à proximité d'un lieu d'enfouissement en exploitation (Bouchard-Bastien et coll., 2021). L'initiateur doit donc décrire comment seront prises en compte les plaintes relatives aux nuisances sonores qui pourraient être déposées en lien avec les activités entourant le LET ou s'y déroulant.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Thématiques abordées :</li><li>• Référence à l'étude d'impact :</li><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p><b>Comité de vigilance</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, page 9-8</p> <p>L'initiateur mentionne que le comité de vigilance en place dans le cadre de l'exploitation du LET actuel sera maintenu et poursuivra ses activités. Toutefois, il est aussi mentionné qu'un « nouveau » comité de vigilance sera mis en place dans les six mois suivants le début de l'exploitation de l'agrandissement du LET. L'initiateur doit clarifier s'il s'agit du même comité de vigilance ou si un second comité sera mis en place.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Thématiques abordées :</li><li>• Référence à l'étude d'impact :</li><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p><b>Paysage et prise en compte des préoccupations des parties prenantes</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, page 5-5 et annexe 5.1 page 3</p> <p>Suite aux rencontres préalables menées dans le cadre de la démarche d'information et de consultation, l'initiateur affirme à la page 5-5 de l'étude d'impact qu'« Aucune recommandation ou demande de mesures précises n'a été formulée par les parties prenantes rencontrées. » Cependant, dans le compte-rendu des rencontres préalables présenté en page 3 de l'annexe 5.1 du volume 1 de l'étude d'impact, il est fait mention d'une question émanant des participants portant sur la possibilité de planter des arbres en amont du projet afin de s'assurer de l'intégration du projet dans le paysage, notamment pour la partie entre le P'tit Train du Nord et la route Pierre-Neveu.</p> <p>L'initiateur doit préciser s'il a considéré cette mesure d'atténuation dans l'élaboration de son projet et s'il compte ou non la mettre en place étant donné qu'il s'agit d'une préoccupation et d'une demande reçue dans le cadre de la démarche d'information et de consultation.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Thématiques abordées :</li><li>• Référence à l'étude d'impact :</li><li>• Texte du commentaire :</li></ul>	<p><b>Démarche d'information et de consultation</b></p> <p>Étude d'impact sur l'environnement, section 5.3.2</p> <p>Dans le cadre de la démarche d'information et de consultation menée par l'initiateur, est-ce que des représentants de la Route verte de Vélo-Québec et du parc linéaire du P'tit train du Nord ont été consultés ou ont participé à des rencontres? Si ces parties prenantes ont été rencontrées ou contactées, ont-elles exprimé des préoccupations par rapport notamment aux impacts visuels, ou aux nuisances associées au projet sur une partie de ce réseau cyclable récréotouristique passant à proximité du LET projeté? Le cas échéant, quelle prise en compte de ces préoccupations a été faite par l'initiateur dans l'élaboration de son projet?</p>

Références

Bouchard-Bastien, E., Girard, K., Audet, M. (2021). *Vivre à proximité d'un lieu d'élimination des résidus ultimes : enjeux d'aménagement du territoire et acceptabilité sociale*. Québec : Institut national de santé publique du Québec (INSPQ).

Blanchette, C., Bouchard-Bastien, E., Demers, I., Gauthier, M., Noel Aloise, V., Simard, D., Simard, M. (2021). *Effets à la santé associés aux lieux de traitement des matières résiduelles : Rapport du ministère de la Santé et des Services sociaux présenté à la commission d'enquête du BAPE sur l'état des lieux et la gestion des résidus ultimes*. Février 2021.

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Jérôme Bérubé-Gagnon, M.Sc., M.A.	Conseiller en évaluation des impacts sociaux		2023/03/29
Julie Rodrigue	Directrice des affaires autochtones et du Pôle d'expertise sur les impacts sociaux		2023/03/31
Clause(s) particulière(s) :			

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l'addenda :

• Texte du commentaire :

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

• Thématiques abordées :

• Référence à l'addenda :

• Texte du commentaire :