

Recueil des avis issus de la consultation auprès des ministères et organismes

Projet : Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à

Numéro de dossier : 3211-15-018

Liste par ministère ou organisme

no	Ministères ou organismes	Direction ou service	Signataire	Date	Nbre pages
1.	Ministère des Affaires municipales et Habitation		Pascal Beaulieu	18-07-2019	3
2.	Ministère de la Culture et des Communications		Olivier Thériault	15-07-2019	2
3.	Ministère des Transports		Danielle Tremblay	02-07-2019	3
4.	Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation		Norman Houle	17-07-2019	5
5.	Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs		Pascale Dombrowski	24-07-2019	5
6.	Ministère de la Santé et des Services sociaux		Isabelle Demers	08-07-2019	3
7.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Direction régionale - Analyse et expertise_Reg17	Juana Elustando	06-08-2019	4
8.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Direction de l'eau potable et des eaux souterraines_Eaux souterraines	Ishann Dawood	16-07-2019	1
9.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Direction de l'agroenvironnement et du milieu hydrique_agroenvironnement et hydrique	Pierre-Luc Bégin	15-07-2019	2
10.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Sous-ministéariat adjoint à la lutte contre les changements climatiques_Expertise (GES)	Vincent Chouinard-Thibaudeau	18-07-2019	4
11.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Sous-ministéariat adjoint à la lutte contre les changements climatiques_Politiques (adaptation cc)	Julie Veillette	04-07-2019	2
12.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Direction de l'expertise hydrique_Expertise hydrique	Joëlle Bérubé	24-07-2019	2
13.	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	Direction évaluation environnementale_Aspects sociaux	Carl Ouellet	11-07-2019	3
14.					
15.					
16.					
17.					
18.					

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MAMOT	
Direction ou secteur	Direction régionale	
Avis conjoint	A compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées : Description du milieu récepteur - Milieu humain
- Référence à l'étude d'impact : Point 3.3.4.1 (Grandes affectations)
- Texte du commentaire : Les affectations que l'on retrouve dans la zone d'étude sont décrites, mais on ne spécifie pas nommément dans quelles affectations se trouvent les parcelles en culture et le site d'implantation des bâtiments. Le tout se fait aisément avec la figure 3-10, mais il serait nécessaire d'en faire mention dans le texte.

De plus, bien que l'agriculture soit permise au sein du périmètre d'urbanisation (PU), il demeure que cet usage est appelé à disparaître, puisque c'est avant tout la consolidation de la zone urbaine qui est souhaitée (MRC d'Arthabaska : 2005). Cela implique que les parcelles en culture de la Ferme Landrynoise, situées dans le PU, risquent fort bien d'accueillir les prochains projets domiciliaires à voir le jour dans la Municipalité de Saint-Albert. C'est d'autant plus vrai que ces mêmes parcelles représentent de loin la majeure partie des espaces vacants du PU. Par ailleurs, on peut déjà observer qu'une partie des parcelles est lotie et prête à accueillir du développement résidentiel. La Ferme Landrynoise devra peut-être remplacer ces terres couvrant plus ou moins 12 hectares à court ou moyen terme. Or, cet enjeu n'apparaît pas dans l'étude d'impact. Même s'il s'agit d'une infime partie des 1 620 hectares en culture de la ferme, cette situation mérite d'être abordée. La description du milieu humain devra être bonifiée pour tenir compte de cette particularité qui est susceptible d'influencer légèrement la conception du projet, mais qui est importante pour le milieu récepteur.

MRC d'Arthabaska. 2005. Schéma d'aménagement et de développement, deuxième génération, de la MRC d'Arthabaska. Adopté le 19 octobre 2005. Version administrative du 30 mai 2017. 234 p. + annexes.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

- Thématiques abordées : Description du projet
 - Référence à l'étude d'impact : Point 4.5.3 (Culture et entreposage de la nourriture)
 - Texte du commentaire : Pour faire un lien avec les informations mentionnées au point 3.3.4.1, cette partie de l'étude d'impact devrait identifier le remplacement potentiel des superficies en culture incluses dans le périmètre d'urbanisation comme étant également un besoin à combler.
-
- Thématiques abordées : Évaluation des impacts
 - Référence à l'étude d'impact : Point 6.2.10.2 (Source et description de l'impact)
 - Texte du commentaire : Dans la même suite d'idées, cette partie de l'étude devrait mentionner qu'en phase d'exploitation de nouvelles superficies pour la culture risquent d'être requises également en raison de la perte de celles situées à l'intérieur du périmètre d'urbanisation.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Pascal Beaulieu	Conseiller en aménagement du territoire Urbaniste	(original signé)	2018-05-04
Céline Girard	Directrice régionale	(original signé)	2018-05-04

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact n'est pas recevable, en raison des éléments manquant ci-dessous

Les réponses fournies aux questions que nous avions adressées à l'initiateur sont recevables. Toutefois, la réponse donnée par l'initiateur à une question posée par un autre expert soulève des enjeux qui nous interpellent.

- Thématisques abordées : Affectation du territoire et analyse des impacts;
- Référence à l'étude d'impact : QC-19 et QC-73;
- Texte du commentaire : Au point 6.2.9.2 de l'étude d'impact, l'initiateur mentionnait que les nouvelles implantations seraient implantées conformément aux dispositions prévues par le Règlement de zonage 2017-02 au sujet des distances séparatrices pour les odeurs agricoles. Les réponses fournies aux questions QC-19 et QC-73 laissent toutefois croire que ce ne sera peut-être pas le cas puisque l'initiateur mentionne que des démarches dérogatoires seront amorcées selon les demandes de permis municipaux et le développement de la Ferme. Le tout semble contradictoire. La Figure 4-4- révisée et les autres réponses fournies ne permettent pas d'éclaircir cette situation.

L'initiateur devra être plus précis au sujet du respect de la réglementation municipale. Est-ce que les nouvelles implantations nécessaires au projet respecteront la réglementation municipale ? Est-ce que les constructions réalisées depuis 2018 ont bénéficié de dérogations mineures de la part du conseil municipal ? Est-ce que l'initiateur a fait part de son intention de déroger à la réglementation lorsqu'il a consulté le milieu municipal et les citoyens ?

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Pascal Beaulieu	Conseiller en aménagement du territoire Urbaniste		2019-07-18
Céline Girard	Directrice régionale		2019-07-18

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Cliquez ici pour entrer du texte.

Choisissez une réponse

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Minsitère de la Culture et des Communications	
Direction ou secteur	<i>Direction de la Mauricie, de l'Estrie et du Centre-du-Québec</i>	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour appréhender la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est recevable, conditionnellement à l'obtention des éléments d'information demandés, et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité
--	--

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Olivier Thériault	Conseiller en développement culturel		2018-05-14
Claire Pépin	Directrice		2018-05-14

Clause(s) particulière(s) :

Selon l'information reçue verbalement du promoteur en février 2018, le terrain visé par les travaux a été excavé en profondeur pour des travaux de drainage. Or, il n'y en a aucune mention dans l'étude déposée. Le promoteur peut-il confirmer cet état de fait?

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'EVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable

- Thématisques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Olivier Thériault	Conseiller		2019-07-15
Martin Paré	Directeur		2019-07-15
Clause(s) particulière(s) :			
<small>Cliquez ici pour entrer du texte</small>			

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Choisissez une réponse

Cliquez ici pour entrer du texte

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
<input type="text" value="Cliquez ici pour entrer du texte"/>	<input type="text" value="Cliquez ici pour entrer du texte"/>	<input type="text" value="Cliquez ici pour entrer du texte"/>	<input type="text" value="Cliquez ici pour entrer une date"/>

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MTQ	
Direction ou secteur	Vous devez choisir votre direction ou secteur	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact est recevable, conditionnellement à l'obtention des éléments d'information demandés, et je ne souhaite plus être reconsulté sur sa recevabilité

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Thématisques: (6.2.13) Infrastructures de transport et services publics. (6.2.16) Cohabitation et qualité de vie

Référence: pages 6-21 à 6-27

Texte du commentaire:

En regard de certains de nos champs de compétences reliés à l'évaluation et à l'examen des impacts sur l'environnement humain pour la zone à l'étude, particulièrement à ce qui incombe à l'amélioration du bilan routier (sécurité routière, gestion des accès, fonctionnalité/fluidité du réseau routier, cohabitation harmonieuse pour tous les types d'utilisateurs, etc.), nous considérons que l'initiateur du projet utilise une bonne approche en proposant d'illustrer les trajets reliés aux fonctions de l'entreprise (Figure 6.1) pour visualiser les impacts de l'utilisation du réseau routier supérieur.

Le dépôt de l'état de la situation actuelle en matière de déplacements pour les camions-citernes (transport du lait et gestion des lisiers), ainsi que la machinerie pour la culture aux champs est pertinent.

Puisque l'initiateur n'est pas encore en mesure de localiser les nouveaux sites de réservoirs de gestion des lisiers, ni les nouvelles parcelles en culture, il est effectivement complexe pour lui de fournir des données futures adéquates sur les déplacements (Sections 6.2.13.2 et 6.2.16.1). En absence de scénarios connus, l'initiateur du projet propose néanmoins une évaluation de l'importance des impacts à venir (Sections 6.2.13.4 et 6.2.16.4) considérée comme faible dans les deux cas (utilisation du réseau routier et cohabitation/qualité de vie).

Nous portons à l'attention de l'initiateur du projet que la route 122 et la route de Warwick/St-Albert notamment sont plus fortement utilisées par le transit qui s'effectue vers Victoriaville pour le motif travail. Sans soumettre une obligation formelle à l'effet que l'initiateur du projet doive fournir des projections détaillées en matière de déplacements, nous considérons toutefois important que l'initiateur ajoute à la liste des mesures d'atténuation aux sections 6.2.13.3 et 6.2.16.3, les éléments suivants: 1. Obtenir une permission de voirie du centre de services de Victoriaville (MTMDET) pour toute modification ou implantation d'accès au réseau routier supérieur, tel que prescrit par la Loi sur la voirie. 2. Si des acquisitions ou des locations de terres agricoles venaient qu'à être complétées de part et d'autre de l'autoroute 955, respecter la présence de non'accès et s'assurer que les traversées de ladite autoroute se feront aux intersections. 3. En période d'exploitation, s'assurer de respecter le Code de la sécurité routière. 4. Assurer une cohabitation harmonieuse du réseau routier et des réseaux récréatifs (vélos, quads, motoneiges) afin de contribuer à assurer la sécurité, incluant celle des utilisateurs les plus vulnérables.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Le MDDELCC jugera s'il s'avère indispensable d'ajouter nos préoccupations en matière de transport à l'étape des suivis environnementaux, puisqu'il subsiste des incertitudes et qu'il importera d'évaluer l'efficacité des mesures d'atténuation. Le suivi environnemental permet d'apporter des ajustements au projet en cours d'exploitation, s'il advenait quelconque problématique d'utilisation du réseau routier supérieur ou des réseaux récréatifs.

À la lumière de ce qui précède, l'établissement d'un mécanisme de communication avec notre ministère, la Société de l'assurance automobile du Québec et la Sûreté du Québec constitue l'approche pratique et usuelle.

Finalement, nous apprécions que l'initiateur du projet ait abordé sa contribution à la réduction des GES en matière de transport, en lien avec la nouvelle Politique de mobilité durable 2030, déposée en avril dernier.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Marie-Eve Turner	Directrice générale par intérim		2018-05-23

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

**Avis de recevabilité à la suite
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être consulté sur ce projet

- Thématisques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Choisissez une réponse

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Marie-Eve Turner	Directrice générale par intérim		2019-07-02

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Choisissez une réponse

Cliquez ici pour entrer du texte.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

AVIS D'EXPERT

PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une ferme laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MAPAQ	
Direction ou secteur	Direction régionale du Centre-du-Québec	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est non recevable et nous seront reconvertis sur sa recevabilité.
--	--

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

Thématisques abordées :

1. Décrire l'utilisation projetée dans la zone d'étude (perspective de croissance de la municipalité de Saint-Albert et présenter un bilan des autorisations de la CPTAQ).
 2. Cohabitation harmonieuse : Faire la démonstration que les distances séparatrices liées à la gestion des odeurs en zone agricole sont respectées en conformité avec la réglementation d'urbanisme de la municipalité et le schéma d'aménagement et de développement révisé de la MRC d'Arthabaska.
 3. Cohabitation harmonieuse : Démontrer l'impact de l'augmentation de la circulation sur les chemins publics découlant des opérations de transport du lait, des fumiers et des opérations d'épandage sur la qualité de vie des résidents de Saint-Albert.
- Référence à l'étude d'impact :

Chapitre 3 - sections et sous-sections 3.3.4, 3.3.4.2 et 3.3.12.1

Chapitre 4 - sections et sous-sections 4.1.3, 4.1.7.8 et 4.1.7.9

Chapitre 6 - sections et sous-sections 6.2.9 et 6.2.16

- Texte du commentaire :

1. La description de la zone d'étude devrait être davantage documentée : L'utilisation projetée de la municipalité de Saint-Albert en termes de possibilités de croissance à des fins résidentielles, commerciales et industrielles pour les secteurs non construits selon le plan d'urbanisme de la municipalité.

Également, un portrait des autorisations relatives à des exclusions ou à des usages non agricoles en zone agricole qui ont pu être accordées par la CPTAQ à l'intérieur de la zone d'étude devrait être présenté.

À la section 4.1.3 - Cheptel actuel : le nombre de vaches taries est de 220 selon le tableau 4-3 plutôt que 200.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'EVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

À la section 4.1.7.9 Gestion des lixiviats en provenance des silos : On mentionne que le lixiviat sera par la suite acheminé à un bassin d'infiltration. Peut-on définir ce terme? Fait-on référence à un champ d'épuration? Également, vers où sera acheminé le lixiviat par la suite?

2. Cohabitation harmonieuse et gestion des odeurs en zone agricole : La sous-section 3.3.12.1 portant sur les odeurs en zone agricole fait mention d'une série de dispositions à l'intérieur du schéma d'aménagement et de développement révisé dont l'application des distances séparatrices visant à assurer la gestion des odeurs en zone agricole.

Considérant les distances entre les bâtiments d'élevage actuels et projetés ainsi que celles entre les systèmes de gestion de fumier et de stockage des lisiers et des fumiers solides actuels et projetés, l'étude d'impact devrait faire la démonstration que les distances séparatrices liées à la gestion des odeurs sont respectées, notamment à l'égard des maisons d'habitation, des limites du périmètre d'urbanisation de la municipalité de Saint-Albert ainsi que des immeubles protégés en adéquation avec le portrait de la zone d'étude.

Dans la section 6.2.16 portant sur la cohabitation et la qualité de vie, des mesures d'atténuation devraient possiblement être envisagées afin de limiter d'éventuels problèmes de cohabitation liés à l'agrandissement et à l'implantation des nouvelles installations, compte tenu de la proximité du périmètre d'urbanisation. Une attention particulière devrait être portée au maintien de la qualité du paysage rural dans le milieu récepteur. À titre d'exemple, l'implantation de haies brise-vent pourrait faire office de mesure d'atténuation.

3. Cohabitation harmonieuse et démonstration de l'impact de l'augmentation de la circulation routière générée par le projet sur la qualité de vie des résidents dans le périmètre d'urbanisation de Saint-Albert.

La section 6.2.16 fait état des principales sources d'impact du projet sur la qualité de vie et la cohabitation, par exemple, les opérations de transport du lait, la circulation de la machinerie agricole sur le réseau routier liée aux opérations du transport du fumier par camion-citerne vers les réservoirs hors site, l'entreposage du fumier dans des réservoirs et l'épandage du fumier sur les parcelles en culture.

Par ailleurs, la figure 6.1 illustre bien l'utilisation des infrastructures de transport liées au projet. On constate qu'une partie non négligeable des activités de transport hors site transiteront par le centre du village de Saint-Albert.

Compte tenu de ce contexte particulier lié à la proximité du périmètre d'urbanisation de Saint-Albert, une évaluation du nombre de voyages de camions et du nombre de jours de voyages par type d'opération (épandage, récolte, transport du lait, transport du fumier) en phase d'exploitation devrait être présentée en situations actuelle et projetée, ceci afin de pouvoir mieux apprécier l'importance de l'impact et, le cas échéant, prévoir des mesures d'atténuation adaptées.

Concernant le transport du lait, l'examen de la figure 6-1 permet de constater que l'impact sur la qualité de vie des résidents de la municipalité de Saint-Albert pourrait être moindre si les camions utilisaient la route de Warwick jusqu'à la route 122 plutôt que l'itinéraire prévu empruntant la rue principale qui traverse le noyau du village.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Norman Houle	Directeur régional	Cliquez ici pour entrer du texte.	2018-05-28

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact n'est pas recevable, en raison des éléments manquant ci-dessous

- Thématisques abordées : Mesures d'atténuation des impacts sur l'environnement en matière de cohabitation et d'agroenvironnement
- Références à l'étude d'impact : Chapitre 3 - section 3.3.4-Affectation du territoire, section 4.1.7-Pratiques agricoles à la Ferme Landrynoise inc. et Chapitre 6-Analyse des impacts
- Texte du commentaire :
- La caractérisation de la zone d'étude a été retravaillée, notamment en ce qui concerne les distances séparatrices et le portrait relatif aux exclusions et aux autorisations pour des usages non agricoles en zone agricole délivrées par la CPTAQ. L'utilisation projetée de la municipalité en termes de possibilités de croissance à des fins résidentielles, commerciales et industrielles pour les secteurs non construits selon le plan d'urbanisme de la municipalité ne sont toutefois pas présentées. Par ailleurs, les opérations de transport reliées aux opérations de la ferme à l'intérieur du chapitre 4 sont bien décrites avec le niveau de détails requis.

Distances séparatrices et qualité de vie des citoyens

Les informations supplémentaires demandées à l'instigateur du projet dans la question QC-19 démontrent que la distance séparatrice entre l'unité d'élevage agrandie et le périmètre d'urbanisation de la municipalité de Sainte-Albert est fortement dérogatoire. La distance réelle est évaluée à 258 mètres du périmètre d'urbanisation alors que la distance réglementaire est établie à 983 mètres, ce qui est près de quatre fois en deçà de la distance réglementaire. Les distances séparatrices réglementaires relatives aux maisons d'habitation ainsi qu'aux immeubles protégés ne sont pas non plus respectées.

Ce constat fait en sorte que des mesures d'atténuation supplémentaires à celles prévues dans l'étude d'impact, jugées insuffisantes, devront être envisagées. Le texte du présent avis en fait état plus loin.

En ce qui concerne la réponse à la question QC-73, cette dernière n'est pas satisfaisante et ne permet pas de mesurer adéquatement l'ampleur, l'étendue, ni l'importance de l'impact du projet sur la qualité de vie des citoyens et la cohabitation. Par exemple, la figure 4-4 révisée n'illustre aucune distance séparatrice entre l'unité d'élevage et le périmètre d'urbanisation, les maisons d'habitation et les immeubles protégés. La réponse ne fournit pas non plus de données sur le nombre de maisons d'habitation et d'immeubles protégés en cause dans le non-respect des distances séparatrices. Ces éléments sensibles qui sont présents dans l'environnement immédiat du projet constituent un enjeu important dans l'évaluation de l'impact environnemental. Conséquemment, il devra être davantage documenté.

Par ailleurs, l'instigateur du projet mentionne que « des démarches dérogatoires seront amorcées selon les demandes de permis municipaux et le développement de la ferme », ce qui n'a donc pas encore été fait à cette étape-ci.

Afin que l'étude d'impact soit recevable, le promoteur devra déposer les résultats de ces démarches, soit l'avis et les recommandations du comité consultatif d'urbanisme (CCU), la résolution de dérogation mineure aux distances séparatrices adoptée par la municipalité ainsi que les conditions associées à celle-ci.

Dans ce contexte de grande proximité du périmètre d'urbanisation avec le projet de l'ampleur proposé, l'enjeu relatif à la qualité de vie des citoyens est significatif et les mesures d'atténuation proposées par le promoteur, notamment pour réduire les odeurs et le bruit, sont insuffisantes.

Le MAPAQ est d'avis que l'aménagement d'une haie brise-vent composée de trois rangées d'arbres devra être envisagé au nord-ouest du projet, donc orienté du côté du périmètre d'urbanisation afin de pallier ces inconvénients

En plus des effets bénéfiques sur la cohabitation harmonieuse, cette mesure permettrait aussi d'engendrer des gains significatifs sur le plan agroenvironnemental, en plus de jouer un rôle dans l'amélioration de la biodiversité, de la captation du carbone et de la qualité du paysage entourant le site du projet. La mesure d'atténuation pourrait aussi être considérée et confirmée dans les sections appropriées de l'étude d'impact notamment dans la sous-section portant sur les sols (section 6.2.3.3).

L'emplacement de la haie brise-vent devra cependant être adéquatement choisi et aménagé en respectant les caractéristiques indispensables pour assurer son efficacité. Ces dernières sont présentées dans le document « Écrans brise-vent et réduction des odeurs : leur prise en compte dans le calcul des distances séparatrices (paramètre F) ».

https://www.mapaq.gouv.qc.ca/fr/Publications/Haies_brise_Vent.pdf

Le MAPAQ pourra offrir une aide financière au promoteur par l'entremise du programme Prime-Vert.

La réponse à la question QC-74 est louable, mais peu efficace dans une optique de prévention des problèmes en amont. Le fait d'envisager la mise en place d'un « registre des préoccupations soulevées ainsi que d'éventuelles plaintes gardé en jour » ne constitue donc pas, à elle seule, une mesure suffisante dans le contexte environnemental du projet.

Cependant, certaines mesures d'atténuation proposées, telles que la prise en compte des périodes d'activités communautaires et des jours fériés, ainsi que les conditions météorologiques défavorables lors de l'épandage des lisiers, constituent des mesures d'atténuation acceptables. Également, le fait d'envisager le transport des déjections dans la période de novembre à la fin mars vers les réservoirs hors sites, tel que proposé à la question QC-22 constitue aussi une mesure appropriée pouvant réduire les inconvénients associés au bruit et aux odeurs.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Plan d'accompagnement agroenvironnemental (PAEF) 2019

Les renseignements apparaissant au PAEF 2019 montrent une capacité supplémentaire de réception de phosphore (bilan avec 136 % de capacité). Nous souhaitons que les intentions à cet égard soient davantage précisées, à savoir s'il est prévu de remplacer des engrains minéraux par les volumes accrus de fumiers sur les terres actuelles et s'il est prévu d'utiliser en tout ou en partie la capacité de réception de phosphore disponible. Nous souhaitons également que soit précisé si le projet conduira à un bilan phosphore se rapprochant de l'équilibre et quelle serait l'ampleur de la superficie additionnelle de terres requise dans le cadre du projet pour maintenir un bilan conforme aux exigences applicables.

Selon le PAEF 2019, plusieurs épandages doivent actuellement être réalisés en post-récolte, entre les mois de septembre et novembre. Préciser si le projet accroîtra, en termes de volumes ou de superficies, les épandages dans ces conditions et indiquer alors les mesures qui seront prises pour atténuer les impacts sur la qualité de l'eau.

Le diagnostic agroenvironnemental apparaissant aux pages 52 à 55 du PAEF 2019 est plutôt limité et incomplet. Par ailleurs, bien que l'étude d'impact mentionne le respect des exigences réglementaires et l'adoption de différentes pratiques permettant de réduire les impacts environnementaux, le suivi agroenvironnemental présenté à la section 8 est aussi plutôt limité. Cette section pourrait ainsi proposer plus concrètement l'adoption d'un outil tel que le plan d'accompagnement agroenvironnemental (PAA). Celui-ci permettra de mieux identifier les éléments à améliorer sur l'entreprise et les actions à réaliser pour optimiser différentes pratiques et réduire les impacts sur le milieu (eau, air, sol et biodiversité). Compte tenu de l'ampleur du projet, l'instigateur aurait intérêt à démontrer une préoccupation constante à améliorer les pratiques et façons de faire au-delà de ce qui est présenté dans l'étude d'impact et le PAEF.

Bandes riveraines (questions QC-13 et QC-14)

Les réponses aux questions QC-13 et QC-14 visant à respecter la réglementation municipale par le maintien des bandes riveraines constituent un minimum acceptable. Est-ce que l'instigateur a l'intention, dans le cadre de son projet, et dans une optique d'amélioration de la qualité de l'eau, de la biodiversité et de son bilan en matière de captage du carbone et de lutte aux changements climatiques, d'aller un peu plus loin en envisageant, par exemple, la végétalisation de bandes riveraines élargies?

Pratiques agricoles à la ferme Landrynoise inc. - Gestion des eaux de lixiviation (Section 4.1.7 - Question OC-30)

L'instigateur du projet a présenté un portrait des volumes des eaux de lixiviation, des caractéristiques physico-chimiques et bactériologiques ainsi que de la collecte et le traitement des eaux de ruissellement et de lixiviation. Des informations sur le mode de gestion actuel ainsi que le réaménagement du système de gestion pour les secteurs nord et sud du site du projet sont aussi présentées.

Des clarifications sont toutefois requises pour mieux comprendre la gestion prévue des eaux de lixiviation et de ruissellement.

- À la lecture du document, nous comprenons que les volumes de lixiviat sont entreposés dans une structure d'entreposage pour la section nord. En va-t-il de même pour la section sud?
- Est-ce que les volumes entreposés sont bien de 120 mètres cubes par an pour la section nord et de 334 mètres cubes pour la section sud pour les lixivias?
- Pour les sections nord et sud, préciser les volumes annuels d'eaux de ruissellement prévus qui seront acheminés vers les bandes filtrantes.
- Indiquer également quelles charges en kg d'azote, de phosphore et de potassium seront acheminées annuellement dans chacune des bandes filtrantes.
- Préciser si les superficies des deux bandes végétatives filtrantes respecteront les charges et auront la capacité d'absorption prévue dans le règlement sur les exploitations agricoles (REA).
- Préciser les longueurs et largeurs des bandes végétatives filtrantes indiquées à la figure 1 et dans le texte. (Dans le texte on indique 320 pieds pour la section sud tandis que dans la figure 1 on mentionne 300 pieds). La largeur de 10 pieds pour la bande végétative filtrante dans la section nord devrait aussi être mentionnée dans le texte.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?	Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet
---	---

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Norman Houle	Directeur régional		Clicker ici pour ajouter du texte. 2019-07-17

Clause(s) particulière(s) :

Clicker ici pour entrer du texte

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de dix ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée, la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de la Faune, des Forêts et des Parcs	
Direction ou secteur	Vous devez choisir votre direction ou secteur	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact	
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<p>3. Description du milieu récepteur</p> <p>Section 3.2.8.2 - Zones importantes pour les espèces fauniques</p> <p>INFORMATION À NE PAS DIFFUSER AU PUBLIC : les informations présentées au tableau 3-20 (Sites de reproduction connus du poisson dans la zone d'étude) et à la figure 3.9 du volume 2 permettent de localiser trop précisément les frayères à doré jaune dans la zone d'étude. Pourtant, lors de la transmission de ces données par le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP), l'avertissement suivant avait été ajouté : « Il pourrait être possible de les afficher cartographiquement, pourvu que le polygone soit suffisamment grand pour masquer la localisation exacte de la frayère. La superficie du polygone varie évidemment selon l'échelle utilisée, mais il est nécessaire que la représentation cartographique ne permette pas de localiser avec précision la frayère. En cas de doute, il serait préférable de faire référence à la municipalité, au cours d'eau ou à tout autre référent qui permet de masquer la localisation exacte ». La carte devrait être retirée dès que possible du site Web et remplacée par une nouvelle carte qui ne permettra pas de localiser les frayères à doré jaune.</p> <p>Section 3.2.8.3 - Poissons</p> <p>Dans le tableau 3-21, il est indiqué que les espèces d'intérêt pour la conservation ont été mises en caractère gras. Il est à noter que la barbotte des rapides (<i>Noturus flavus</i>), aussi appelée le chat-fou des rapides, est sur la liste des espèces de la faune susceptibles d'être désignées comme menacées ou vulnérables en vertu de la Loi sur les espèces menacées ou vulnérables (LEMV). Cette espèce devrait donc aussi être indiquée en gras.</p> <p>Section 3.2.8.5 - Oiseaux</p> <p>Il y aurait lieu de mentionner les principales espèces d'oiseaux d'intérêt pour la chasse sportive présentes dans la zone d'étude (ex. : gélinotte huppée, bécasse d'Amérique, dindon sauvage, etc.).</p>	

Section 3.3.7 - Utilisation des terres et des ressources à des fins traditionnelles

La dernière phrase de cette section est erronée. La zone d'étude est entièrement comprise dans l'aire de pratique de l'Entente spécifique entre le Gouvernement du Québec et les conseils de bande des Abénakis d'Odanak et de Wôlinak concernant la pratique des activités de chasse et de piégeage. Cette entente, établie en vertu de l'article 24.1 de la Loi sur la conservation et la mise en valeur de la faune, concerne les activités de chasse et de piégeage à des fins alimentaires, rituelles ou sociales des membres de la nation abénaquise. De plus, un permis de pêche communautaire est délivré chaque année par le ministre des Forêts, de la Faune et des Parcs aux conseils de bande d'Odanak et de Wôlinak, membres du Grand Conseil de la Nation Waban-Aki inc. Ce permis est valide sur la totalité de l'aire de pratique. Pour plus d'information, voir le site Web du Grand Conseil de la Nation Waban-Aki :

<http://www.waban-aki.com/estates.aspx>

Section 3.3.9.6. - Chasse et piégeage

Il manque, dans cette section, les petits gibiers autres que la sauvagine : gélinotte, tétras, lièvre, bécasse, coyote, marmotte, etc. De plus, il apparaît important de souligner l'augmentation du prélèvement de dindons sauvages dans la zone d'étude (données fournies par le MFFP à la suite de la demande de données fauniques, voir référence : MFFP, 2017b). L'augmentation de dindons représente un enjeu pour ce projet, puisque l'alimentation hivernale de cet oiseau sous nos latitudes est étroitement associée au milieu agricole. Ainsi, l'initiateur doit prévoir une présence plus importante de dindons (et possiblement d'inconvénients qui peuvent y être associés, voir le site Web du MFFP :

<http://www.mffp.gouv.qc.ca/tourisme-importants.html>

<http://www.mffp.gouv.qc.ca/tourisme-importants.html>). Il devra toutefois privilégier la mise en valeur (chasse sportive) comme méthode de contrôle (voir le commentaire pour la section 4.1.7.5).

4. Description des installations actuelles, des variantes considérées et du projet**4.1 Portrait des activités et installations actuelles****Section 4.1.7.5. - Contrôle animalier**

Comme indiqué dans le commentaire associé à la section 3.3.9.6, l'augmentation de dindons représente un enjeu pour ce projet. En effet, l'initiateur doit prévoir une présence plus importante de dindons (et possiblement de dommages qui y sont associés). Cette espèce devra être considérée dans la section sur le contrôle animalier (en plus des rongeurs), mais il faudra d'abord privilégier la mise en valeur de l'espèce (chasse sportive) comme méthode de contrôle.

4.2 Travaux en cours**Section 4.2.3 - Approvisionnement en eau**

Cette section devrait être revue, considérant que plusieurs valeurs présentées dans le texte et au tableau 4-3 ne concordent pas. À titre d'exemple, il est indiqué dans le texte que la consommation d'eau projetée en 2018 de la ferme Landrynoise est estimée à 337 000 litres par jour. Cette valeur dépasse le prélèvement maximum indiqué au tableau 4-3 (300 à 330 mètres cubes par seconde, c'est-à-dire de 300 000 à 330 000 litres par jour). Il est également indiqué qu'"une demande de prélèvement d'eau pour un prélèvement de plus de 75 000 litres par jour et pour une capacité inférieure à 379 000 litres par jour est en cours". Pourtant, au tableau 4-3, il est mentionné que la ferme Landrynoise a déjà l'autorisation de prélever 180 000 litres par jour et que le prélèvement maximal projeté est de 360 000 litres par jour. Ces incohérences devront être vérifiées et précisées.

4.4 Réflexion sur les variantes et les options envisageables**Section 4.4.6 - Besoins en eau de la ferme**

La directive ministérielle précise que les variantes de réalisation du projet doivent être fournies. Plus précisément, les sections suggérées incluent la détermination des variantes, la sélection de la ou des variantes, et, enfin, la description de la variante ou des variantes sélectionnées.

En fonction des informations fournies dans cette section, il est considéré que l'information est incomplète. D'abord, la détermination des variantes pour les besoins en eau de la ferme est peu détaillée et ne permet pas une identification claire des variantes possibles. D'après les informations fournies, quatre options semblent être évaluées :

- maintenir le prélèvement de surface actuel dans la rivière Nicolet (aucune modification au débit prélevé) et compléter avec un prélèvement d'eau souterraine;
- maintenir le prélèvement de surface actuel dans la rivière Nicolet et ajouter une autre station de pompage dans un autre cours d'eau pour pomper les quantités d'eau supplémentaires requises;
- retirer l'installation actuelle de pompage et reconfigurer avec les nouveaux besoins de la ferme. La nouvelle pompe serait installée dans la rivière Nicolet;
- retirer l'installation actuelle de pompage de la rivière Nicolet et utiliser uniquement une station de prélèvement d'eau souterraine.

Des précisions devraient être fournies sur les impacts associés à chacune des variantes envisagées par le promoteur, en mettant l'accent sur certains éléments, dont l'effet cumulatif des prélèvements d'eau dans la rivière Nicolet, les différents débits (crue, moyen, étiage, etc.) de la rivière Nicolet, les risques d'impaction sur le poisson liés

au pompage, la possibilité de faire un pompage de surface dans un autre cours d'eau que la rivière Nicolet, la complexité d'installation d'un dispositif de prélèvement d'eau souterraine, etc.

Il est à noter qu'il y a impaction lorsqu'un poisson piégé est maintenu en contact avec le grillage et ne peut se libérer. Afin d'évaluer les risques associés à la variante du pompage partiel ou complet dans la rivière Nicolet, le promoteur du projet devrait utiliser le guide produit par Pêches et Océans Canada au lien suivant :

<http://www.dfo-mpo.gc.ca/collections/Collection/Fs23-270-2004F.pdf>

4.5 Description du projet

Section 4.5.5 - Besoins en eau de la Ferme

Il est indiqué qu'« afin de répondre aux besoins des nouvelles installations et du cheptel augmenté, des modifications aux installations de prélèvement et traitement en eaux d'abreuvement seront requises. Les nouveaux besoins seront vraisemblablement comblés par la prise d'eau de surface dans la rivière Nicolet. » Ainsi, la variante retenue serait le prélèvement complet de l'eau dans la rivière Nicolet. Il devra être expliqué pourquoi cette variante a été retenue plutôt qu'une autre, et pourquoi il s'agit de la variante de moindre impact.

6.2 Évaluation des impacts

Section 6.2.8 - Faune et habitats fauniques

6.2.8.1 Contexte

La description des espèces d'intérêt pour la conservation devrait être revue. Notamment, quatre espèces d'intérêt sont potentiellement présentes dans la zone d'étude pour l'ichtyofaune. Il s'agit du fouille-roche gris, du dard de sable, de la barbotte des rapides et du méné à tête rose. Les deux dernières espèces sont sur la liste des espèces de la faune susceptibles d'être désignées comme menacées ou vulnérables en vertu de la LEMV.

6.2.8.2 Sources et description de l'impact

Durant la phase de construction, la mise en place d'une nouvelle prise d'eau dans la rivière Nicolet pourrait être une source d'impact dans l'habitat du poisson. Par la suite, durant la phase d'exploitation, le pompage de l'eau pourrait occasionner des problématiques d'impaction sur le poisson. Également, selon la localisation de la prise d'eau, l'habitat d'espèces à statut pourrait être perturbé. Il est à noter que le dard de sable, le fouille-roche gris et le méné à tête rose sont des espèces de petites tailles qui seraient susceptibles d'être pompées dans le cas où la prise d'eau ne serait pas adaptée. En somme, l'information fournie par le promoteur est incomplète pour juger des impacts possibles sur les espèces de poissons (à statut ou non) dans la rivière Nicolet.

Par ailleurs, la fin de cette sous-section devra être bonifiée pour tenir compte de la possible présence plus grande de dindons sauvages.

6.2.8.3 Bilan

Des impacts sont anticipés dans l'habitat du poisson en lien avec l'installation et l'exploitation de la prise d'eau. Le bilan présenté par le promoteur indiquant qu'aucun impact n'est appréhendé sur la faune et les habitats fauniques est à revoir.

Section 6.2.11 - Utilisation des terres et des ressources à des fins traditionnelles

Cette section devra être revue pour considérer le fait que la zone d'étude est entièrement comprise dans l'aire de pratique de l'Entente spécifique entre le Gouvernement du Québec et les conseils de bande des Abénakis d'Odanak et de Wôlinak concernant la pratique des activités de chasse et de piégeage à des fins alimentaires, rituelles ou sociales des membres de la nation abénaquise. De plus, les impacts en lien avec la pêche communautaire qui pourrait y être pratiquée par les Abénakis en vertu du permis de pêche communautaire doivent également être précisés.

6.4 Discussion sur les effets cumulatifs potentiels

Les impacts cumulatifs des prélèvements d'eau dans la rivière Nicolet devraient être évalués. Par ailleurs, un questionnement sur la délimitation de la zone d'étude est soulevé. En effet, la zone d'étude actuelle pourrait être inadéquate pour considérer l'étendue réelle des impacts cumulatifs des prélèvements d'eau qui pourraient s'étendre au-delà de la zone proposée dans l'étude d'impact.

8.2 Suivi environnemental

Section 8.2.2 - Eaux souterraines et eaux de surface

Un suivi de la structure de pompage devrait être effectué afin de valider que les impacts sur la faune aquatique sont réduits au minimum. Au besoin, la structure de pompage mise en place pourrait être ajustée.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Cartographie

La prise d'eau utilisée actuellement dans la rivière Nicolet devrait être précisée sur toutes les cartes.

Conclusion

Il appert que certains renseignements pertinents à l'analyse environnementale du projet ne sont pas présentés. Ainsi, l'étude d'impact ne peut être considérée recevable tant que les éléments d'information demandés dans le présent avis n'auront pas été obtenus à la satisfaction du MFFP. Dans l'éventualité où le projet serait modifié à la suite de cet avis, il se pourrait que les conclusions présentes doivent être revues.

Toute question en lien avec la faune peut être adressée à :

Mme Pascale Dombrowski, biologiste
Direction de la gestion de la faune Mauricie-Centre-du-Québec
Téléphone : 819 371-6151, poste 345

Pour toute autre question, vous pouvez communiquer avec M. Jean-François Bergeron, responsable du dossier à la Direction de la planification et de la coordination, au 418 266-8171, poste 3122.

- Thématiques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Monia Prévost	Directrice		

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

**Avis de recevabilité à la suite
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subéquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable, conditionnellement à l'obtention des éléments demandés ci-dessous

- Thématiques abordées : Besoins en eau de la ferme et évaluation des impacts sur la faune et les habitats aquatiques
- Référence à l'étude d'impact : QC-38, QC-45 et QC-65
- Texte du commentaire :
- L'initiateur a partiellement tenu compte des informations transmises par le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) dans sa demande d'informations fauniques, pour ce qui est des sites de reproduction du poisson dans un rayon de 1 km. En effet, dans sa réponse concernant les « Impacts sur la faune 2019 », il mentionne que : « Selon le rapport de caractérisation du milieu naturel réalisé en 2011 par Mme Patricia Gagnon, biologiste, et mis à jour en 2019, il n'y a pas d'impact relié à la prise d'eau dans la rivière sur la faune et la flore. De plus, aucun habitat de reproduction du poisson n'a été répertorié dans un rayon de 1 km du secteur du Projet. » Son analyse de l'impact sur la faune aquatique devra toutefois tenir compte de la précision apportée par le MFFP dans sa réponse du 4 avril 2019 à Mme Gagnon à l'effet que « des habitats de reproduction ou d'autres habitats sensibles non répertoriés sont possiblement présents dans ce secteur. »

Des précisions quant aux calculs de prélèvements d'eau sont également nécessaires. Il ne semble pas y avoir eu d'étude hydraulique, et les calculs pour les périodes critiques d'étiage ne sont pas présentés distinctement. Le principe de l'utilisation des débits réservés repose sur le fait de ne prélever que dans le volume excédent le débit réservé. Cette méthode exige un suivi du débit en continu et l'utilisation d'une source alternative pour les périodes où le débit de la rivière est inférieur au débit écohydrologique. L'initiateur semble prévoir prélever l'eau à la rivière en tout temps, peu importe le débit. Ainsi, la protection du débit réservé écohydrologique en serait affectée. La rivière Nicolet est connue pour son important marnage et son niveau très bas en étiage estival. Les débits extrêmes à la station située en aval de la prise d'eau sont mentionnés dans le tableau 3-12 de l'étude d'impact sur l'environnement. Les probabilités que son débit estival se retrouve sous le seuil du débit réservé en certaines périodes sont élevées, alors que les besoins en eau de la ferme seront les plus grands. À ce moment, le ratio prélèvement/écoulement augmentera de beaucoup et il est possible que l'impact devienne alors significatif sur l'habitat du poisson, notamment sur l'habitat du fouille-roche gris (espèce désignée vulnérable), dont la reproduction se produit en été. Nous proposons de procéder à une étude hydraulique plus raffinée afin d'identifier les périodes potentielles pour lesquelles le débit serait sous le débit réservé écohydrologique calculé, de mesurer l'impact du projet dans ces périodes et d'indiquer de quelle manière il entend gérer l'approvisionnement en eau pendant ces mêmes périodes.

- Thématiques abordées : Effets cumulatifs potentiels
- Référence à l'étude d'impact : QC-78
- Texte du commentaire :
- L'étude d'impact doit être bonifiée afin de préciser quel est l'impact appréhendé du prélèvement d'eau sur les autres préleveurs d'eau dans la rivière Nicolet, en aval de la ferme. Considérant qu'en période de faible hydraulicité, le prélèvement pourrait faire diminuer le débit de la rivière de façon significative, l'étude d'impact doit identifier plus précisément le tronçon qui sera affecté et tous les préleveurs s'y trouvant, ainsi que l'impact sur la capacité de prélèvement des autres préleveurs situés en aval, lesquels sont autorisés à prélever uniquement l'excédent du débit réservé.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?	Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet
---	---

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Monia Prévost	Directrice	<i>Monia Prévost</i>	2019-07-23

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Choisissez une réponse

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de la Santé et des Services sociaux	
Direction ou secteur	Vous devez choisir votre direction ou secteur	
Avis conjoint	Direction de santé publique du CIUSSS de la Mauricie et du Centre-du-Québec	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées : Distances séparatrices, relation avec la communauté, climat sonore, transport, matières dangereuses et entreposage des lisiers
- Référence à l'étude d'impact : 1.4.1.8, chapitre 2, section 6.2.16, section 7.4
- Texte du commentaire :

Distances séparatrices: L'initiateur du projet devrait préciser quelles sont les distances séparatrices minimales à respecter selon la réglementation municipale ainsi que les distances séparatrices rencontrées pour le projet, notamment par rapport au périmètre urbain et aux résidences voisines, afin que nous puissions évaluer les impacts potentiels du projet sur la qualité de vie de la population à proximité.

Relation avec la communauté: Est-ce que l'installation actuelle a déjà eu à répondre à des plaintes de la communauté concernant les odeurs? Quelles ont alors été les mesures mises en place? Aucune mesure de mitigation n'est proposée pour le projet d'agrandissement. Même si cette préoccupation n'a pas été soulevée lors des consultations publiques, rien ne garantit l'absence d'impact lors de l'augmentation des activités. Le promoteur doit discuter des mesures qui pourraient être mises en place pour gérer d'éventuelles plaintes d'odeur.

Climat sonore: Aucune évaluation des niveaux sonores générés par les installations actuelles et par les installations projetées n'est présentée (transport supplémentaire, équipements supplémentaires, etc.). Le promoteur doit fournir plus d'informations sur cet impact potentiel et les mesures de mitigation possibles.

Transport: L'augmentation des terres en culture de la ferme occasionnera des distances de transport plus importantes, autant pour le transport des denrées que pour les épandages. L'initiateur n'évalue pas la superficie de terres supplémentaires requises pour le projet ainsi que la distance maximale potentielle de ces terres par rapport à la ferme. De plus, il n'évalue pas les impacts que ces transports supplémentaires pourraient avoir sur le réseau de transport, la sécurité des transports et la nuisance additionnelle due au bruit des équipements. Une telle évaluation est requise afin de bien analyser les impacts du projet.

Matières dangereuses: Concernant les matières dangereuses entreposées sur le site du projet, les produits pétroliers utilisés sont détaillés. S'agit-il des seules matières dangereuses entreposées sur le site? L'ammoniac est souvent utilisé par les installations agricoles d'envergure. Est-ce le cas dans ce projet? L'étude d'impact mentionne la chloration de l'eau, quelle quantité de chlore est entreposée sur le site? Est-ce que des mesures de sécurité seront prises par rapport à ces produits? En cas de fuite ou d'explosion, est-ce que les rayons d'impact pourraient affecter les résidences voisines?

Entreposage des lisiers: L'étude d'impact mentionne que les lisiers seront entreposés sur des sites secondaires du projet, comme il est actuellement fait pour deux emplacements. Ces nouveaux emplacements devraient être inclus dans l'analyse du projet. En effet, ils pourraient occasionner des nuisances supplémentaires pour les résidents à proximité. Leur emplacement devrait être décrit, ainsi que les résidences les plus proches, les puits à proximité, et la caractérisation des odeurs et du bruit qui pourraient être perçus.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Karine Martel	Coordonnatrice professionnelle en santé environnementale, Direction de santé publique et responsabilité populationnelle		2018-05-17
Clause(s) particulière(s) : Cliquez ici pour entrer du texte.			

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable,
conditionnellement à l'obtention des éléments
demandés ci-dessous

- Thématisques abordées : Entreposage des fumiers et odeurs
- Référence à l'étude d'impact : QC-44 et QC-74
- Texte du commentaire :
Entreposage des fumiers: Les futures structures d'entreposage de fumier hors site ne sont pas identifiées à l'étude d'impact et elles ne le sont pas davantage dans les réponses aux questions et commentaires de juin 2019. Nous sommes d'avis que ces structures font partie intégrante du projet et que leur emplacement doit être présenté et faire partie de l'analyse des impacts environnementaux et sociaux du projet. En effet, ceux-ci peuvent modifier l'impact global du projet sur la population, notamment en terme de transport, d'odeur et de protection des sources d'eau potable. Nous demandons donc que ces informations soient ajoutées et que l'analyse du projet soit revue pour inclure ces structures.

Gestion des odeurs: L'initiateur mentionne qu'advenant des plaintes d'odeur, des mesures d'atténuation selon les technologies disponibles pourront être mises en place. Nous demandons que ces mesures soient présentées et décrites afin de pouvoir évaluer si l'exploitant serait effectivement en mesure d'apporter des modifications ou des améliorations au projet advenant des plaintes d'odeur.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Karine Martel	Conseillère en santé environnementale, Direction de santé publique et responsabilité populationnelle CIUSSS de la Mauricie-et-du-Centre-du-Québec		2019-07-05

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Choisissez une réponse

Cliquez ici pour entrer du texte.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laiterie robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MDDELCC	
Direction ou secteur	Direction régionale de l'analyse et de l'expertise	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	17 - Centre-du-Québec	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées : Composantes du projet et ampleur du projet
- Référence à l'étude d'impact : Figure 4-4 et section 4.5.2
- Texte du commentaire : Afin de bien cerner la portée du projet, il est demandé de présenter les distances entre les bâtiments et les ouvrages de stockage dans la figure 4-4. La distance entre les ouvrages de stockage et les installations d'élevage du projet doit être inférieure à 150 mètres.
- Thématisques abordées : Composantes du projet
- Référence à l'étude d'impact : Figure 4-4 et section 4.2.2
- Texte du commentaire : Afin de déterminer si le bâtiment pour la séparation du lisier doit être considéré comme un ouvrage de stockage de déjections animales, il est demandé de préciser le volume de déjections animales qui y sera entreposé (lisier brut, lisier homogénéisé et fraction solide). Si la fraction solide n'est pas entreposée dans ce bâtiment, il est demandé d'indiquer l'emplacement du lieu d'entreposage dans la figure 4-4. Il est demandé également de préciser le volume de la fraction solide qui sera entreposé. Ces éléments sont importants puisque, si le volume de déjections animales entreposé est supérieur à 100 m³, le bâtiment devra être considéré comme un ouvrage de stockage et on devra le prendre en considération pour évaluer la portée du projet.
- Cet élément sera aussi considéré pour déterminer l'assujettissement aux EE du projet soumis à la direction régionale pour autorisation. Nous tenons à préciser que, à ce jour, ce projet n'a pas été autorisé par notre direction.
- Thématisques abordées : Approvisionnement en eau
- Référence à l'étude d'impact : 4.2.3
- Texte du commentaire : La direction régionale n'a pas reçu la demande d'autorisation pour le prélèvement d'eau.
- Thématisques abordées : Installations physiques actuelles
- Référence à l'étude d'impact : Figure 4-1, sections 4.1.4 et 4.4.3
- Texte du commentaire : Au moment de la délivrance du certificat d'autorisation du 3 octobre 2003, Ferme Landrynoise inc. déclarait que l'ouvrage de stockage situé à proximité de l'étable robotisé 2 ne serait plus utilisé pour le stockage de déjections animales. Il est demandé de présenter les mesures qui ont été prises afin de rendre conforme et étanche cet ouvrage de stockage.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

- Thématiques abordées : Gestion des lixiviat d'ensilage
Référence à l'étude d'impact : Section 4.1.7.9 et Figure 4.1
- Texte du commentaire : L'impact des lixiviat d'ensilage sur la qualité de l'eau souterraine et des eaux de surface devrait être considéré dans l'étude. De plus, il est demandé d'illustrer à la figure 4.1 l'emplacement des prélèvements d'eau existants destinés à la consommation humain.
- Thématiques abordées : Eau souterraine
Référence à l'étude d'impact : Figure 3-6 et section 3.2.4.5
- Texte du commentaire : Nous constatons la présence de puits individuels à proximité et même à l'intérieur de plusieurs parcelles cultivées par Ferme Landrynoise inc. Il est demandé de présenter les mesures qui sont prises afin d'éviter la contamination de ces prélevements d'eau par l'épandage de déjections animales, d'engrais et de pesticides.
- Thématiques abordées : Analyse des impacts
Référence à l'étude d'impact : Section 6
- Texte du commentaire : L'analyse des impacts doit prendre en compte l'ensemble du projet incluant les travaux en cours et les éléments existants.
- Thématiques abordées : Odeurs
Référence à l'étude d'impact : Section 6.2.16
- Texte du commentaire : Préciser si le projet respecte ou non les normes pour les distances séparatrices relatives à la gestion des odeurs. En cas de non-respect, présenter des mesures d'atténuation efficaces qui seront mises en place.
- Thématiques abordées : Richesse des sols en phosphore
Référence à l'étude d'impact : 3.2.3.3 et 6.2.3
- Texte du commentaire : Il est demandé de modifier le tableau 3-10 afin d'indiquer les superficies dont le niveau de saturation du sol en-phosphore atteint ou dépasse 7.6 % pour un sol avec une teneur en argile supérieure à .30 % et 13.1 % pour un sol avec une teneur en argile égale ou inférieure à 30 %. Considérer les parcelles saturées en tant que sources d'impacts sur les sols, les eaux souterraines et les eaux de surface. Présenter les mesures d'atténuation qui seront mises en place afin d'abaisser le niveau de saturation de ces parcelles en dessous des seuils de 7,6 et 13.1 %.
- Thématiques abordées : Amas de fumier solide
Référence à l'étude d'impact : 6.2.3, 6.2.4 et 6.2.5
- Texte du commentaire : Considérer les amas de fumier sur les parcelles cultivées en tant que sources d'impacts sur les sols, les eaux souterraines et les eaux de surface. Présenter les mesures d'atténuation qui seront mises en place.
- Thématiques abordées : Charges d'azote et phosphore produites
Référence à l'étude d'impact : 6.2.3, 6.2.4 et 6.2.5
- Texte du commentaire : Présenter les charges d'azote et de phosphore estimées pour l'élevage projeté. Considérer ces charges en tant que sources d'impacts sur les sols, les eaux souterraines et les eaux de surface. Présenter les mesures d'atténuation qui seront mises en place.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Juana Elustondo	M.Sc. agronome	Cliquez ici pour entrer du texte.	2018-05-17
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			
Cliquez ici pour entrer du texte.			

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

**Avis de recevabilité à la suite
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact n'est pas recevable, en raison des éléments manquant ci-dessous

- Thématisques abordées : Prélèvement d'eau de surface
- Référence à l'étude d'impact : QC : 27
- Texte du commentaire : La direction régionale a reçu les demandes d'autorisation pour le prélèvement et le traitement de l'eau. Par contre, l'analyse n'est pas débutée et par conséquent la DR n'est pas en mesure de se prononcer sur leur acceptabilité.
- Thématisques abordées : Prélèvement d'eau de surface
- Référence à l'étude d'impact : QC : 38-45
- Texte du commentaire : Des précisions supplémentaires sont nécessaires afin d'établir que l'excédent du débit réservé s'écoulant dans la rivière Nicolet est suffisant pour le prélèvement d'eau projeté en tout temps. En ce sens, identifier les périodes où le débit dans le cours d'eau ne permet pas un prélèvement. Afin de permettre l'acceptabilité du projet, une étude hydraulique devra être réalisée au point de prélèvement.

L'initiateur du projet ne prévoit pas de méthode alternative lorsque le débit s'écoulant dans la rivière Nicolet ne sera pas suffisant pour permettre l'approvisionnement en eau pour la ferme. Pour nous permettre de juger de l'acceptabilité du projet, il devra identifier quelles méthodes alternatives seront utilisées pour atteindre le besoin en eau nécessaire lorsqu'il ne sera pas possible de prélever l'eau à la rivière Nicolet. L'initiateur doit s'engager à respecter et protéger le débit réservé de la rivière Nicolet en tout temps.

- Thématisques abordées : Prélèvement d'eau de surface et effets cumulatifs du prélèvement
- Référence à l'étude d'impact : QC 78
- Texte du commentaire : Des précisions supplémentaires sont nécessaires afin d'identifier les sites de prélèvement d'eau situés au niveau aval de la prise d'eau de l'initiateur du projet sur la rivière Nicolet. En ce sens, des précisions supplémentaires doivent être fournies afin de prendre en considération le prélèvement d'eau prévu par l'initiateur et d'en évaluer les impacts potentiels sur les préleveurs d'eau déjà autorisés au niveau aval de la prise d'eau sur la rivière Nicolet.
Je recommande tout de même que le centre d'expertise hydrique commente le projet concernant le volet du prélèvement d'eau.
- Thématisques abordées : Section 6.2.4 - Eaux souterraines
- Référence à l'étude d'impact : QC : 59
- Texte du commentaire : La section 3.2.4.4 du volume 1 présente la Vulnérabilité de la nappe d'eau souterraine. Les indices DRASTIK présentés à la figure 3-6 du volume 2 proviennent du Projet de connaissance des eaux souterraines de la zone Nicolet et de la partie basse de la zone Saint-François. Il s'agit d'une cartographie régionale de la vulnérabilité des eaux souterraines. Il s'agit d'un outil d'analyse additionnel, en plus de l'évaluation de l'indice DRASTIK de façon plus spécifique. Il revient à une personne compétente d'évaluer l'indice DRASTIK de façon plus spécifique autant pour la nappe phréatique de surface (nappe libre dans une formation granulaire) que celle de l'aquifère rocheux. Compte tenu de la contamination avérée en nitrites-nitrates de puits individuels (nappe libre dans une formation granulaire), l'initiateur de projet devra revoir la réponse présentée à la question 59, autant au sujet de l'indice DRASTIK que pour les 2 tableaux sans nom subséquent.

Notons que la profondeur de la nappe phréatique par rapport à la surface du sol devra aussi être présentée, afin de mieux visualiser le paramètre « D » de la méthode DRASTIK qui est la profondeur de la nappe.

Il est reconnu que la culture du maïs occasionne plus de perte de contaminants dans l'environnement que la culture de fourrage. Un « x » devra être ajouté dans la colonne nitrites-nitrates pour la culture intensive (1^{er} tableau sans nom).

Les commentaires du 2^e tableau sans nom devront être revus pour présenter des commentaires en relation avec la réglementation applicable. La phrase mentionnant : « Problème pouvant être toléré par le consommateur» est à enlever. Par exemple, la norme de 10 mg/L en Nitrites-Nitrates (annexe 1 du RQEP) s'applique.

- Thématisques abordées : Section 3.2.4 - Eaux souterraines
- Référence à l'étude d'impact : QC : 8
- Texte du commentaire : Les distances séparatrices réglementaires applicables, listées dans la réponse à cette question, sont incomplètes. En effet, l'article 50 du Code de gestion des pesticides interdit l'application de pesticides à moins de 30 m d'un site de prélèvement d'eau de catégorie 3.
Aussi, l'article 59 du RQEP interdit le stockage, à même le sol, de déjections animales, compost de ferme ou déchets résiduels fertilisants non certifiés conformes aux normes BNQ, dans les premiers 100 m de l'aire de protection virologique d'un prélèvement d'eau souterraine de catégorie 3 situé sur une propriété voisine lorsque son niveau de vulnérabilité est moyen ou élevé.

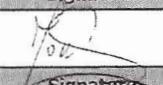
Suivant les informations présentées dans le PAEF, la superficie des parcelles 11, 11A et 13A, concernées dans la contamination des puits de Saint-Albert, a été ajustée de manière à protéger l'aire de protection virologique des puits (100 m). Cependant, selon les informations présentées dans le suivi des recommandations du PAEF 2018, des épandages de lisier, non recommandés par l'agronome, ont été réalisés sur ces parcelles, en plus de la fertilisation minérale recommandée dans le PAEF 2018.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

- Thématiques abordées : Section 3.2.6 - Végétation
Référence à l'étude d'impact : QC : 13 et 14
- Texte du commentaire : Nous pouvons constater à la Figure 4.1 révision 1, qu'une partie de la parcelle 1A, située sur les lots 5 181 250 et 5 181 254, se trouve en zone inondable. L'affirmation à l'effet que la Ferme respecte la *Politique de protection des rives, du littoral et des plaines inondables* s'avère donc inexacte.
- Thématiques abordées : Section 4.1.7 – Pratiques agricoles à la Ferme Landrynoise inc.
Référence à l'étude d'impact : QC : 30
- Texte du commentaire : Présenter un diagramme d'écoulement des eaux de ruissellement et de lixiviation avec tous les éléments qui composent le système de collecte, entreposage et filtration. Présenter un programme de suivi et d'entretien pour le système proposé ainsi qu'une méthode de vérification de l'efficacité du système.
- Thématiques abordées : Section 6.2.3 – Sols
Référence à l'étude d'impact : QC : 53
- Texte du commentaire : Nous trouvons, dans le PAEF présenté, les charges d'azote et de phosphore correspondant à un cheptel laitier de 1 563 vaches, 380 taureaux, 890 génisses et 4 taureaux. Il est demandé de présenter un tableau sommaire comparatif indiquant les charges d'azote et de phosphore correspondant au cheptel décrit dans le tableau 0-1 révisé pour la situation actuelle, les travaux en cours et la situation projetée.
- Thématiques abordées : Section 6.2.3 – Sols
Référence à l'étude d'impact : QC : 54
- Texte du commentaire : Nous trouvons, dans le PAEF présenté, le suivi des recommandations du PAEF 2018. Nous pouvons constater que les apports de phosphore dépassent les recommandations de l'agronome pour plusieurs parcelles. Aussi, selon les informations contenues dans le PAEF, la stratégie d'appauvrissement des parcelles saturées en phosphore ne sera pas respectée pour plusieurs de ces parcelles pour la période 2017-2018-2019.
- Thématiques abordées : Section 6.2.3 – Eaux souterraines
Référence à l'étude d'impact : QC : 57
- Texte du commentaire : Le suivi des prescriptions du PAEF réalisé annuellement par un agronome a été retenu comme une des «meilleures pratiques de l'industrie applicables». C'est aussi notre avis et c'est également une obligation réglementaire (article 22 du REA). Toutefois, suivant les informations présentées dans le suivi des recommandations du PAEF 2018, les épandages de fumier et de lisier n'ont pas été réalisés conformément aux recommandations de l'agronome pour plusieurs parcelles.
- Thématiques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
• Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
• Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?	Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet
---	---

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Juana Elustondo	M.Sc. agronome		2019-08-02
Cynthia Provencher	Directrice régionale		2019-08-05

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3	Avis d'acceptabilité environnementale du projet		
Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?		Choisissez une réponse	
Cliquez ici pour entrer du texte.			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s)			
Cliquez ici pour entrer du texte.			

AVIS D'EXPERT PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subéquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être consulté sur ce projet

- Thématiques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Non, le projet est acceptable tel que présenté

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Ihssan Dawood	ing., Ph.D.		2019-07-15
Caroline Robert	Directrice		2019-07-15

Clause(s) particulière(s) :

Nous vous rappelons que la responsabilité de l'analyse et ses conclusions demeure entièrement à la charge du consultant et du promoteur. Dans ce type de mandat, le rôle des ingénieurs de la Direction de l'eau potable et des eaux souterraines (DEPES) du MDDELCC se limite à informer la Direction de l'évaluation environnementale des projets terrestres du MDDELCC à savoir si les règles de l'art et les principes généralement admis en hydrogéologie sont respectés dans les études qui leur sont fournies. Les ingénieurs de la DEPES ne peuvent attester que les résultats sont bons, ou que les calculs faits sont exacts puisqu'ils prendraient alors la responsabilité professionnelle de travaux qu'ils n'ont pas effectués ni supervisés personnellement.

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Cliquez ici pour entrer du texte.

Choisissez une réponse

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animale à la ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	Cliquez ici pour entrer une date.	
Présentation du projet : .		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MDDELCC	
Direction ou secteur	Direction de l'agroenvironnement et du milieu hydrique	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région		

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

Choisissez une réponse

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

VOIR DOCUMENT ORIGINAL SIGNÉ PAR MME MARIE-FRANCE BLAIS, ING.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

**Avis de recevabilité à la suite
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subéquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact n'est pas recevable, en raison des éléments manquant ci-dessous

- Thématisques abordées : Pratiques agricoles à la Ferme Landrynoise inc.
- Référence à l'étude d'impact : 4.1.7 - QC-30
- Texte du commentaire : L'initiateur décrit bien la gestion des eaux de lixivation des silos destinés à l'ensilage. Est-ce que l'initiateur pourrait décrire le suivi de la bande végétative filtrante (BVF). Est-ce qu'un suivi des eaux sortant de cette BVF est effectué? Est-ce qu'un registre des débits transitant par la BVF est tenu. Est-ce qu'un registre des débits transitant vers les ouvrages étanches est tenu? Est-ce qu'une stratégie est élaborée afin d'évaluer le bon fonctionnement de la BVF? Quelle est la stratégie retenue pour gérer les eaux de précipitations lorsque la BVF n'est pas fonctionnelle (sols gelés, redoux hivernaux, précipitation tard à l'automne ou tôt au printemps)?
- Thématisques abordées : Description des installations actuelles, des variantes considérées du projet
- Référence à l'étude d'impact : 4
- Texte du commentaire : L'initiateur ne mentionne pas si les installations sont connectées au réseau d'égouts de la municipalité de Saint-Albert. Si ce n'est pas le cas, l'initiateur devrait présenter l'autorisation émise par le MELCC pour ses installations septiques. De plus, il devra démontrer la capacité de ses installations de recevoir les quantités d'eaux usées supplémentaires induites par l'agrandissement des installations et par l'augmentation du nombre d'employés. Finalement, un plan de localisation de ces installations devra être produit.
- Thématisques abordées : PAEF
- Référence à l'étude d'impact : PAEF
- Texte du commentaire : Le PAEF mentionne en page 385/399 une recommandation d'entreposage de fumier en amas au champ. Cette recommandation ne semble pas respecter le Règlement sur les exploitations agricoles (REA). En effet, le REA mentionne, à l'article 9.1, qu'un amas ne peut contenir plus de 2 000 kg de P2O5. Dans la recommandation, signée par l'agronome, cette quantité est calculée à 2 303 kg de P2O5 pour chacun des trois amas proposés. Des corrections doivent être apportées et un nouveau PAEF doit être soumis.
- Thématisques abordées : Déjections animales
- Référence à l'étude d'impact : 4.1.5.1
- Texte du commentaire : L'initiateur devrait mentionner pour quelle(s) raison(s), environnementale ou économique, il choisit de gérer certaines déjections animales en amas aux champs (un peu plus de 3.4 % en volume).
- Thématisques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Thématisques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Thématisques abordées : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : Cliquez ici pour entrer du texte.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Pierre-Luc Bégin	Ingénieur		2019-07-15
Denis Lapointe	Directeur		2019-07-15

Clause(s) particulière(s) :

Nous vous rappelons que la responsabilité de l'analyse et ses conclusions demeurent entièrement à la charge du consultant et du promoteur. Dans ce type de mandat, le rôle des ingénieurs de la Direction de l'agroenvironnement et du milieu hydrique (DAEMH) du MELCC se limite à informer la Direction de l'évaluation environnementale des projets terrestres du MELCC à savoir si les règles de l'art et les principes généralement admis en agroenvironnement sont

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel dépendrait de la possibilité d'achat de quatas et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MDDELCC	
Direction ou secteur	Direction de l'expertise climatique	
Avis conjoint	A compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur	
Région		

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1

Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.

L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématiques abordées : Émissions de GES - potentiels de réchauffement planétaire (PRP)
- Référence à l'étude d'impact : 6.2.2.3 et Annexe E
- Texte du commentaire : L'initiateur de projet doit revoir les calculs de ses émissions de GES en équivalent CO2 en tenant compte des PRP du Quatrième rapport du GIEC, notamment pour le méthane (CH4) et le protoxyde d'azote (N2O).

- Thématiques abordées : Émissions de GES - Empreinte carbone
- Référence à l'étude d'impact : 6.2.2.3 et Annexe E
- Texte du commentaire : L'étude comparative sur l'empreinte carbone de la ferme Landrynoise par rapport à la moyenne des fermes canadiennes est incomplète. L'empreinte carbone de la production d'aliments pour la Ferme Landrynoise n'a pas été claquée.

Compte tenu que l'évaluation de l'empreinte carbone était une initiative de l'initiateur du projet et n'était pas exigée dans le cadre de l'étude d'impact, si l'initiateur de projet souhaite effectuer une comparaison valable avec les données avancées par les producteurs laitiers du Canada (PLC) et les producteurs laitiers du Québec (PLQ), il devra considérer les mêmes sources d'émissions et s'assurer que les paramètres de calcul sont cohérents.

- Thématiques abordées : Émissions de GES - Mesures d'atténuation
- Référence à l'étude d'impact : 6.2.2.4 et Annexe E
- Texte du commentaire : L'initiateur présente, à la section 6.2.2.4 de l'étude d'impacts, certaines mesures d'atténuation qui s'apparentent plutôt à des bonnes pratiques. Également, dans le rapport d'expertise sur les gaz à effet de serre présenté à l'Annexe E de l'étude, plusieurs mesures d'atténuation sont listées, mais aucune d'entre elles n'est explicitement retenue par l'initiateur. De plus, autant dans la section 6.2.2.4 de l'étude que dans le rapport d'expertise sur les GES en annexe, l'évaluation de l'efficacité de ces mesures d'atténuation n'a pas été réalisée. Toutefois, à la section 4.2 de la directive remise à l'initiateur en janvier 2018, il est stipulé que l'étude d'impacts doit présenter une évaluation de l'efficacité des mesures d'atténuation proposées.

L'initiateur de projet doit donc sélectionner des mesures d'atténuation et en estimer l'impact sur le bilan des émissions GES de la ferme, notamment pour les sources principales d'émissions du projet (fermentation entérique et gestion du fumier). S'il n'est pas possible pour l'initiateur de mettre en place des mesures d'atténuation pour les émissions de GES du projet, celui-ci doit justifier les raisons de cette incapacité. Si l'initiateur ne peut estimer l'impact sur le bilan des émissions de GES de la ferme de certaines mesures, il peut en démontrer l'efficacité à partir de la littérature en précisant les sources lesquelles doivent être crédibles et vérifiables.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Signature(s)				
Nom	Titre	Signature	Date	
Vincent Chouinard-Thibaudeau				

Clause(s) particulière(s) :

L'analyse du dossier a été réalisée par M. Jérôme Lévesque. En l'absence de M. Lévesque pour plusieurs semaines, une demande a été adressée à M. Vincent Chouinard-Thibaudeau par la DGÉES afin que celui-ci révise et apporte d'autres alternatives, le cas échéant, concernant deux volets spécifiques de l'avis à savoir l'évaluation de l'empreinte carbone (6.2.2.3 et Anx E) et l'évaluation de l'efficacité des mesures d'atténuation proposées (6.2.2.4 Anx E). Ainsi, la contribution de Vincent Chouinard-Thibaudeau ne porte que sur ces deux éléments de l'avis de M. Jérôme Lévesque et non pas sur l'analyse de l'étude d'impact faite par ce dernier.

AVIS D'EXPERT
PROCEDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable

La direction de l'expertise climatique (DEC) considère que l'étude d'impact est recevable. Toutefois, il est attendu, pour l'étape d'acceptabilité environnementale du projet, que l'initiateur intègre, au plan de suivi et surveillance, un suivi des émissions de GES et une évaluation de l'application de nouvelles mesures d'atténuation pour les phases subséquentes du projet. De plus, la DEC demande certaines précisions dans les commentaires suivants concernant les réponses aux questions QC-49 à QC-51.

- Thématisques abordées : Plan de suivi et surveillance veillance
- Référence à l'étude d'impact : [Cliquez ici pour entrer du texte](#)
- Texte du commentaire : L'initiateur présente plusieurs technologies et bonnes pratiques mises en place. Toutefois, aucune nouvelle mesure n'est proposée pour améliorer davantage le bilan des émissions de GES des différentes phases du projet.

Ces phases s'échelonneront jusqu'en 2030 et d'ici là de nouvelles mesures d'atténuation pourraient s'appliquer.

Ainsi, il est demandé que l'initiateur s'engage, dans le cadre du plan de suivi et surveillance, à faire un suivi des émissions de GES et une évaluation de l'application de nouvelles mesures d'atténuation.

- Thématisques abordées : Potentiels de réchauffement planétaire (PRP)
- Référence à l'étude d'impact : Questions et commentaires – juin 2019 ; QC-49
- Texte du commentaire : Pour les calculs avec les PRP du 4ie rapport du GIEC, tableau QC-50-A, les données correspondent aux calculs avec les nouvelles valeurs de PRP pour le carburant, l'électricité, les réfrigérants, l'entérique, la gestion et l'entreposage de fumier. Par contre, il y a une petite erreur dans la formule de calcul pour l'épandage qui inclut deux fois le paramètre 44/28. Toutefois, cette erreur est négligeable (1,7%).

Par ailleurs, pour le calcul des émissions associées à la gestion des sols et la production d'aliments, qui ont été ajoutées et calculées avec le logiciel Holos, nous n'avons pas de détails sur les données et formules utilisées pour valider les résultats. L'initiateur devrait préciser les données et formules utilisées pour ces calculs.

- Thématisques abordées : L'étude comparative sur l'empreinte carbone
- Référence à l'étude d'impact : Questions et commentaires – juin 2019 ; QC-50
- Texte du commentaire : L'initiateur présente, sur une base volontaire, une comparaison des émissions de la ferme avec une étude sur les émissions de GES de la ferme moyenne québécoise (Ageco 2018). Toutefois, nous n'avons pas de détails sur les formules utilisées pour valider les résultats. Comme il s'agit d'une initiative volontaire, des précisions ne sont pas exigées. Idéalement, des détails sur les formules et paramètres utilisés dans l'étude comparative faciliteraient la comparaison avec les émissions du projet.

- Thématisques abordées : Calcul des émissions de GES des mesures d'atténuation mises en place.
- Référence à l'étude d'impact : Questions et commentaires – juin 2019 ; QC-51
- Texte du commentaire : Le promoteur présente plusieurs mesures d'atténuation qui sont mises en place à la ferme. Les réductions associées à ces pratiques en cours ne peuvent être considérées comme des réductions si elles sont déjà une pratique courante à la ferme. Toutefois, comme les méthodes de calcul des émissions du projet ne permettent pas toujours d'intégrer l'effet de mesures d'atténuation, l'approche proposée est acceptable.

Cependant, ces réductions peuvent présenter une large part d'incertitude, tel que mentionné par le consultant. De plus, il faut considérer dans quelle mesure ces actions sont mises en application.

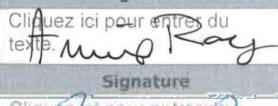
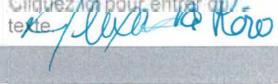
De plus, les émissions des mesures en place associées à la consommation d'énergie (combustible et électricité) devraient, en principe, déjà être comptabilisées dans les émissions du projet. Également, certaines mesures visent la séquestration du carbone dans le sol qui n'est pas comptabilisée dans le projet.

Toutefois, les actions mises en place sont à encourager et présente des bénéfices bien qu'ils ne soient pas toujours intégrées présentement dans les formules et facteurs d'émissions de GES pour les projets agricoles.

Le promoteur pourrait préciser, le cas échéant, quelles mesures ont fait l'objet de calcul avec des formules et facteurs provenant de sources reconnues telles que le Groupe d'expert intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) ou Agriculture et Agroalimentaire Canada (Holos) et lesquelles ont été évaluées sur la base de la littérature.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?	Oui, je souhaite être consulté lors de l'analyse environnementale du projet			
Signature(s)	Nom	Titre	Signature	Date
	Vincent Chouinard-Thibaudeau	ingénieur	Cliquez ici pour entrer du texte	2019-07-17

AVIS D'EXPERT**PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT**

Nom	Titre	Signature	Date
Annie Roy	Coordonnatrice	Cliquez ici pour entrer du texte. 	2019-07-17
Alexandra Roio	Directrice de la direction de l'expertise climatique	Cliquez ici pour entrer du texte. 	2019-07-17
Clause(s) particulière(s) :			
Cliquez ici pour entrer du texte.			

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3 Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Cliquez ici pour entrer du texte.

Choisissez une réponse

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MDDELCC	
Direction ou secteur	Vous devez choisir votre direction ou secteur	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région		

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentées, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact			
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconsulté sur sa recevabilité		
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?			
<ul style="list-style-type: none"> Thématiques abordées : intégration de la prise en compte des changements climatiques Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte. Texte du commentaire : Selon la directive, l'initiateur du projet doit évaluer les effets possibles des changements climatiques sur son projet et sur le milieu d'implantation. L'étude d'impact ne fait aucunement mention de cet élément. Afin qu'elle puisse être jugée recevable, l'étude d'impact devra présenter cette information. 			
Signature(s)			
Nom	Titre	Signature	Date
Julie Veillette	Conseillère	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date
Virginie Moffet	Coordonnatrice adaptation	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.
Catherine Gauthier	Directrice	Cliquez ici pour entrer du texte	Cliquez ici pour entrer une date.
Clause(s) particulière(s) :			
Cliquez ici pour entrer du texte.			

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

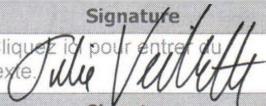
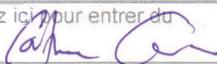
L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être consultée sur ce projet

- Thématiques abordées : Intégration de la prise en compte des changements climatiques
- Référence à l'étude d'impact : QC-1
- Texte du commentaire : La réponse à QC-1, de juin 2019, du document Réponses aux questions et commentaires, daté du 21 juin 2018, répond de manière satisfaisante à notre recommandation. En effet, les effets possibles des changements climatiques sur le projet et le milieu d'implantation sont discutés et évalués, et des mesures d'adaptation sont expliquées, le cas échéant.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Non, le projet est acceptable tel que présenté

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Julie Veillette	Spécialiste adaptation aux changements climatiques	 Cliquez ici pour entrer du texte	2019-07-04
Virginie Moffet	Coordonnatrice adaptation	 Cliquez ici pour entrer du texte	2019-07-04
Catherine Gauthier	Directrice	 Cliquez ici pour entrer du texte	2019-07-04

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?

Choisissez une réponse

Cliquez ici pour entrer du texte.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s)

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Cliquez ici pour entrer du texte.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	Cliquez ici pour entrer une date.	
Présentation du projet : Cliquez ici pour entrer du texte.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques	
Direction ou secteur	Direction de l'expertise hydrique	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région	Vous devez choisir une région administrative	
Numéro de référence	Cliquez ici pour entrer du texte.	

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact

Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	Choisissez une réponse
--	------------------------

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées :
- Référence à l'étude d'impact :
- Texte du commentaire :

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

AVIS D'EXPERT

PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

Avis de recevabilité à la suite du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

L'étude d'impact est recevable

Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?

- Thématisques abordées : Hydrologie et hydraulique des cours d'eau
- Référence à l'addenda : QC-27, QC-38, QC-45 et QC-78
- Texte du commentaire :

Selon nos données, le bassin versant de la rivière Nicolet à la hauteur de la ferme Landrynoise couvre une superficie de 754 km².

En transférant les débits écohydrologiques de la station 030103 Nicolet au site de la Ferme, les débits réservés obtenus sont de 12,9 m³/s du 1^{er} avril au 30 juin et de 3,4 à 4,1 m³/s le reste de l'année selon la période.

Le débit d'étiage Q_{2,7} estival estimé au site en transférant les valeurs de la station 030103 est de 1,32 m³/s. Donc 15% du Q_{2,7} estival est de 0,20 m³/s.

Selon l'Atlas hydroclimatique du Ministère, les débits d'étiage d'été dans la région vont subir très probablement une diminution à l'horizon 2030, 2050 et 2080. En 2030, il est prévu que le Q_{2,7} estival soit de l'ordre de 1,02 m³/s (15% = 0,15 m³/s = 150 l/s).

Aux questions 27 et 38, la Ferme indique demander pour prélever de la rivière Nicolet un maximum de 4,7 l/s entre 2020 et 2030, puis 6,2 l/s en 2030. Ces volumes sont bien en-deçà de 15% du Q_{2,7} et ne devraient donc pas s'avérer problématiques. Le cumul des autres prélèvements déjà autorisés dans la rivière peut toujours être vérifié.

Il pourrait être demandé à la Ferme de ne pas prélever lorsque le débit à la station est sous la valeur du débit écohydrologique, si on considère qu'il s'agit d'un bassin versant vulnérable.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Joëlle Bérubé	ingénierie		2019/07/24
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.		Cliquez ici pour entrer une date.

Clause(s) particulière(s) :

ANALYSE DE L'ACCEPTABILITÉ ENVIRONNEMENTALE DU PROJET

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Présentation du projet		MARCHE À SUIVRE
Nom du projet	Projet d'augmentation du nombre d'unités animales à la Ferme Landrynoise inc.	
Initiateur de projet	Ferme Landrynoise inc.	
Numéro de dossier	3211-15-018	
Dépôt de l'étude d'impact	2018-04-13	
Présentation du projet : Le projet prévoit une augmentation progressive et durable du nombre d'unités animales sur une période de 10 ans, soit entre 2020 et 2030. Le rythme d'augmentation du cheptel laitier dépendra de la possibilité d'achat de quotas de lait et de la disponibilité des terres pour la culture et l'épandage des déjections animales. À terme, la Ferme Landrynoise inc. vise à atteindre 5 200 têtes. Le projet prévoit notamment l'agrandissement d'une laitière robotisée ainsi que la construction de deux nouveaux bâtiments et de cinq réservoirs circulaires hors site.		
Présentation du répondant		
Ministère ou organisme	MDDELCC	
Direction ou secteur	DÉPHI, DÉEPNMS	
Avis conjoint	À compléter uniquement si l'avis provient de plus d'une direction ou d'un secteur.	
Région		

RECEVABILITÉ DE L'ÉTUDE D'IMPACT

Cette étape a pour but de vérifier si tous les éléments nécessaires à l'analyse environnementale des enjeux du projet ont été présentés de manière satisfaisante dans l'étude d'impact. L'étude d'impact doit être cohérente avec les éléments de la Directive. Il s'agit de déterminer si les renseignements requis pour apprécier la qualité et la pertinence des données sont correctement présentés, si la description du milieu, du projet et de ses impacts est complète et si les différentes méthodes utilisées sont appropriées.

1 Avis de recevabilité à la suite du dépôt de l'étude d'impact	
Est-ce que vous jugez l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement.	L'étude d'impact est non-recevable et je serai reconduit sur sa recevabilité
Si l'étude d'impact n'est pas recevable, quels sont les éléments manquants essentiels à l'analyse environnementale subséquente ?	
<ul style="list-style-type: none">• Thématisques abordées : Cohabitation et qualité de vie - odeurs• Référence à l'étude d'impact : Volume 1, section 6.2.16 (pp. 6-26 et 6-27)• Texte du commentaire : La nature du projet amène un certain nombre de nuisances à la qualité de vie des résidents locaux et pour les autres utilisateurs du territoire, notamment la circulation, le bruit et les odeurs. En ce qui concerne particulièrement les odeurs, l'initiateur entend poursuivre l'application de deux principales mesures d'atténuation, à savoir 1- la prise en compte des périodes d'activités communautaires lors de l'épandage des lisiers (jours fériés, événements communautaires) et 2- considérer les conditions météorologiques lors de l'épandage. Dans l'objectif de mieux circonscrire les efforts requis par l'initiateur en lien avec ces mesures et mieux informer les acteurs du milieu, il doit fournir les renseignements suivants :<ul style="list-style-type: none">- la période dans l'année où est effectué ordinairement l'épandage des lisiers;- le nombre de journées annuelles en moyenne correspondant au report des activités d'épandage.	
<p>Dans le même ordre d'idées, l'initiateur doit indiquer s'il est disposé à tenir un registre des épisodes où des activités d'épandage ont été reportées en raison d'activités communautaires et de conditions météorologiques défavorables. Mis à jour une fois par année, les données d'un tel registre (dates, activités, conditions) pourraient ainsi faire partie du programme de suivi. Il est, en outre, suggéré qu'il soit rendu public sur le site Internet de la Ferme Landrynoise.</p> <ul style="list-style-type: none">• Thématisques abordées : Emploi et économie• Référence à l'étude d'impact : Volume 1, section 6.2.12 (pp. 6-19 à 6-21)• Texte du commentaire : Actuellement, la Ferme Landrynoise emploie 17 employés permanents, cinq employés à temps partiel et cinq autres saisonniers. Avant l'autorisation et la réalisation du projet à l'étude, il est prévu de nouvelles opportunités d'emplois pour certains travailleurs locaux (p. 6-20). Ainsi, tant pour la phase de construction que celle d'exploitation, l'initiateur doit fournir une estimation du nombre de nouveaux emplois possibles, de même qu'il doit préciser leur statut et leur nature.• Thématisques abordées : Infrastructures de transport et services publics• Référence à l'étude d'impact : Volume 1, section 6.2.13 (pp. 6-21 à 6-23)	

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

- Texte du commentaire : Les phases de construction et d'exploitation du projet risquent d'engendrer une augmentation de la circulation sur le réseau routier local (déplacements des travailleurs, transports requis pour les matériaux et ceux affectés au lait, à la gestion des lisiers et aux cultures. Cependant, il est précisé dans l'étude d'impact sur l'environnement qu'il est difficile à ce stade-ci de prévoir l'importance réelle de l'augmentation de la circulation sur les voies publiques et des impacts sociaux potentiels en découlant (par exemple, risque accru d'accidents, sentiment d'insécurité de la population, modifications des trajets, etc.), compte tenu des hypothèses relatives à l'alimentation du cheptel et à la gestion des lisiers. Dans ce contexte, au même titre que pour la question des mesures d'atténuation aux odeurs, l'initiateur doit indiquer s'il entend tenir un registre annuel de l'augmentation des déplacements sur les voies publiques dû à son projet, et ce, pour la phase de construction et celle d'exploitation. Le registre devrait permettre d'inscrire au minimum le nombre de déplacements et leur motif, les moments de la journée, les trajets empruntés, ainsi que les incidents, s'il y a lieu. Les données de ce registre pourraient également faire partie du programme de suivi, et être rendu public sur le site Internet de la Ferme Landrynoise. Les résultats obtenus pourraient dresser un portrait plus juste de la situation et, si requis, apporter des modifications aux activités de transport ou la mise en place de mesures de prévention et de sécurité supplémentaires en collaboration avec les instances concernées du milieu.

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Carl Ouellet, B. A. Sociologie	Conseiller en évaluation des impacts sociaux		2018-05-15

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

AVIS D'EXPERT
PROCÉDURE D'ÉVALUATION ET D'EXAMEN DES IMPACTS SUR L'ENVIRONNEMENT

2

**Avis de recevabilité à la suite
du dépôt du document de réponses aux questions et commentaires**

Considérant les éléments présentés par l'initiateur dans le document de réponses aux questions et commentaires, est-ce que vous jugez maintenant l'étude d'impact recevable? C'est-à-dire qu'elle traite de façon satisfaisante, selon le champ d'expertise de votre direction, les éléments essentiels à l'analyse environnementale subséquente et à la prise de décision par le gouvernement?

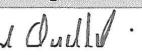
L'étude d'impact est recevable et le projet est acceptable dans sa forme actuelle, donc je ne souhaite plus être consulté sur ce projet

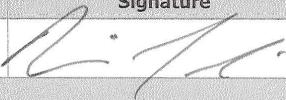
- Thématisques abordées : Aspects sociaux
- Référence à l'étude d'impact : Cliquez ici pour entrer du texte.
- Texte du commentaire : En complément aux renseignements contenus dans le rapport principal (avril 2018) de l'étude d'impact sur l'environnement (ÉIE) par rapport aux aspects sociaux, les réponses fournies par l'initiateur à nos questions posées lors de notre premier avis sur la recevabilité de l'étude d'impact sur l'environnement (voir section 1 du présent formulaire) répondent de manière satisfaisante à la directive ministérielle. Ces réponses ont été intégrées au document Volume 3 : Réponses aux questions et commentaires (juin 2019) – plus spécifiquement, les QC-68 à QC-70, ainsi que les QC-75 et QC-82. Le document est disponible sur le Registre des évaluations environnementales du MELCC.

Souhaitez-vous être consulté à nouveau lors de l'analyse de l'acceptabilité environnementale du projet?

Non, le projet est acceptable tel que présenté

Signature(s)

Nom	Titre	Signature	Date
Carl Ouellet, B.A. Sociologie	Conseiller en évaluation des impacts sociaux		2019-07-11

Nom	Titre	Signature	Date
Dominique Lavoie	Directrice de la DÉEPMNÉES		11/07/2019

Clause(s) particulière(s) :

Cliquez ici pour entrer du texte.

3

Avis d'acceptabilité environnementale du projet

Cette étape vise à évaluer la raison d'être du projet, les impacts appréhendés de ce projet sur les milieux biologique, physique et humain et à se prononcer sur l'acceptabilité du projet. Elle permet de déterminer si les impacts du projet sont acceptables et de prévoir, le cas échéant, des modifications au projet, des mesures d'atténuation ou de suivi.

Selon les renseignements déposés par l'initiateur et en fonction de votre champ de compétence, le projet est-il acceptable sur le plan environnemental, tel que présenté?	Choisissez une réponse								
Cliquez ici pour entrer du texte.									
Signature(s)									
<table border="1"><thead><tr><th>Nom</th><th>Titre</th><th>Signature</th><th>Date</th></tr></thead><tbody><tr><td>Cliquez ici pour entrer du texte.</td><td>Cliquez ici pour entrer du texte.</td><td>Cliquez ici pour entrer du texte.</td><td>Cliquez ici pour entrer une date.</td></tr></tbody></table>		Nom	Titre	Signature	Date	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.
Nom	Titre	Signature	Date						
Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer du texte.	Cliquez ici pour entrer une date.						
Clause(s) particulière(s)									
Cliquez ici pour entrer du texte.									