

# **RAPPORT DE SERVICES PROFESSIONNELS**

## **Suivi 2022 de la revégétalisation**

**Prolongement de l'autoroute 410  
Volet 2 (blocs E et F)**

**MINISTÈRE DES TRANSPORTS ET DE LA  
MOBILITÉ DURABLE**

**MARS 2023**



## RAPPORT DE SERVICES PROFESSIONNELS

Suivi 2022 de la revégétalisation

Prolongement de l'autoroute 410

Volet 2 (blocs E et F)

Présenté à :

Monsieur Marc-André Poulin

**Ministère des Transports et de la Mobilité durable**

200, rue Belvédère Nord, bureau 2.02

Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

Préparé par :

Benoit Couture, biologiste, M. Env.

Vérifié par :

Marc Desmarais, B. Sc. urb.

Chargé de projet

Dossier :

MNAR-19-0006

Émis le :

13 mars 2023

## ÉQUIPE DE RÉALISATION

Chargé de projet	Marc Desmarais B. Sc. Urb.
Relevés terrain	Benoit Couture Biogiste, M. Env.
Rédaction	Benoit Couture Biogiste, M. Env.
Cartographie	Benoit Couture Biogiste, M. Env.
Soutien administratif	Lucie De Serres Biogiste, M. Env.

## TABLE DES MATIÈRES

1	Mise en contexte .....	1
2	Méthodologie .....	2
2.1	Unités d'évaluation .....	2
2.2	Méthode de suivi .....	2
2.2.1	Noyers cendrés .....	3
2.2.2	Asclépiade commune .....	3
2.3	Notes de l'entrepreneur dans le contexte de l'entretien des plants .....	3
3	Résultats .....	4
3.1	Évaluation de la santé .....	4
3.1.1	Insectes et maladies .....	7
3.1.2	Dessiccation .....	7
3.1.3	Perte prématuée de feuilles ou jaunissement .....	7
3.1.4	Broutage .....	7
3.1.5	Mortalité .....	8
3.2	Espèces exotiques envahissantes .....	8
3.3	Pourcentage de recouvrement des plants .....	9
4	Espèces d'intérêt particulier .....	9
4.1	Noyer cendré .....	9
4.1.1	Noyers du feuillet 3 .....	10
4.1.2	Noyers du feuillet 4 .....	11
4.1.3	Noyers du feuillet 10 .....	12
4.1.4	Noyers du feuillet 11 .....	13
4.2	Asclépiade commune .....	15
5	Recommandations .....	20
5.1	Recommandations générales .....	20
5.2	Recommandations relatives aux noyers cendrés .....	20

---

5.3	Recommandations relatives à l'asclépiade commune .....	21
6	Conclusion.....	22
7	Références .....	23

## **LISTE DES ANNEXES**

- ANNEXE A Cartographie
- ANNEXE B Plans d'aménagement paysager
- ANNEXE C Données détaillées - Évaluation 2022 des massifs de plantation
- ANNEXE D Photographies des massifs de plantation
- ANNEXE E Données détaillées - Évaluation 2022 des noyers cendrés
- ANNEXE F Notes de l'entrepreneur – Visite des 9 et 10 juin 2022 dans le contexte de l'entretien des plants

## **LISTE DES TABLEAUX**

Tableau 1 Résumé de l'évaluation de la santé des plantations, par feuillet, pour les années 2021 et 2022 .....	6
Tableau 2 : Résumé de l'évaluation de l'état général des noyers cendrés .....	9

## LISTE DES FIGURES

Figure 1 - Allure des massifs F4-04 (en haut) et F7-04 (en bas), en 2021 (à gauche) et en 2022 (à droite).....	5
Figure 2 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 3 .....	10
Figure 3 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 4 .....	11
Figure 4 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 10 .....	12
Figure 5 - Exemple de taches noires présentes sur les rameaux morts de différents noyers cendrés .....	13
Figure 6 - Allure du massif de plantation F11-A2 .....	14
Figure 7 - Allure du massif de plantation F11-A3 .....	15
Figure 8 - Allure du massif F8-03, 2 septembre 2022 .....	16
Figure 9 - Allure du massif F8-05, 2 septembre 2022 .....	16
Figure 10 - Allure du massif F8-06, septembre 2022 .....	17
Figure 11 - Monarque observé dans le secteur des plantations du feuillet 8.....	18
Figure 12 - Chenille de monarque observée dans le massif F8-03 .....	18
Figure 13 - Chenille de monarque observée dans le massif F8-05 .....	19

## 1 MISE EN CONTEXTE

La Direction générale de l'Estrie du ministère des Transports et de la Mobilité durable du Québec (MTMD) a réalisé des travaux qui s'inscrivent dans le projet de contournement sud de la ville de Sherbrooke, dans le cadre du prolongement de l'autoroute 410. Ce projet a déjà fait l'objet d'une évaluation environnementale favorable en vertu de la *Loi canadienne sur l'évaluation environnementale* et de la *Loi sur la qualité de l'environnement* (L.R.Q. ch. Q-2).

Dans le cadre de ce projet, le MTMD s'est engagé à mettre en œuvre un programme de suivi de l'environnement visant à valider l'efficacité des mesures de protection environnementales prévues dans le cadre de l'étude d'impact. La réalisation d'un suivi de la revégétalisation, tel que présenté dans ce rapport, est l'un des éléments faisant partie du programme de suivi environnemental.

Selon les termes de l'étude d'impact (Teknika inc., 2005 et Teknika HBA inc., 2010), l'objectif de ce suivi est de s'assurer de la reprise de la végétation et de son efficacité pour contrôler le ruissellement et l'érosion, pour redonner aux berges leur rôle de protection des cours d'eau ou pour recréer des conditions similaires au milieu naturel limitrophe. Toujours selon l'étude d'impact, le suivi devra avoir une durée minimale de deux ans ou devra durer jusqu'à ce qu'il soit démontré que la mesure appliquée est efficace.

Dans ce contexte, le MTMD a mandaté le consortium Axio-Avizo-JFSA afin de réaliser le suivi des plantations réalisées dans le cadre du volet 2 du prolongement de l'autoroute 410. Le mandat consiste à mettre en œuvre un suivi de la végétation implantée dans le secteur des blocs E et F (du pont de la rivière Massawippi jusqu'à la route 108), et à rédiger un rapport de suivi devant faire état des recommandations résultant du suivi et des correctifs à apporter, s'il y a lieu.

Un premier suivi a été réalisé en 2021 et a fait l'objet d'un rapport déposé en 2022. Le présent rapport fait état des résultats du suivi réalisé à l'été 2022, correspondant à la deuxième année de suivi.

Ce rapport accorde également une attention particulière aux noyers cendrés (*Juglans cinerea*) plantés dans les aménagements, puisque, dans le contexte de l'évaluation environnementale fédérale du projet en vertu de la *Loi canadienne sur l'évaluation environnementale*, le MTMD s'est engagé à compenser la perte de chaque individu de noyer cendré perdu lors de la construction de l'autoroute par la plantation de deux sujets provenant d'une pépinière et à effectuer un suivi de 3 ans sur ces individus plantés. Ce suivi est prévu en 2021, 2022 et 2023. Les résultats du suivi 2022 des noyers cendrés sont intégrés au présent rapport de suivi des plantations de l'ensemble du volet 2.

À la demande du MTMD, une attention particulière a également été portée aux plants d'asclépiade commune (*Asclepias syriaca*), hôte du monarque (*Danaus plexippus*), un papillon qui possède un statut particulier au fédéral, soit « en voie de disparition ».

## 2 MÉTHODOLOGIE

La présente section présente la méthode d'évaluation utilisée pour le suivi.

### 2.1 UNITÉS D'ÉVALUATION

Comme pour le rapport précédent, afin de simplifier le suivi et la présentation des résultats, il a été choisi de présenter les données par massif de plantation. Chaque massif s'est vu attribuer un identifiant sur la base du feuillet sur lequel il apparaît dans les plans d'aménagement paysager du projet (voir annexe B), soit les feuilles 2 à 11.

Dans les plans du projet, les arbustes étaient déjà disposés en massifs identifiés, mais les arbres étaient en points individuels. Les arbres ont donc été rassemblés en massifs (création d'un polygone à partir des données géomatiques) pour faciliter la prise de données et la présentation des résultats. Ainsi, chaque massif arbustif et arborescent s'est vu attribuer un identifiant unique lié au feuillet dans lequel il se trouve. Par exemple, le premier massif arbustif en partant de l'ouest dans le feuillet 2 serait le massif F2-01 et le premier massif arborescent dans le feuillet 2 serait F2-A1. La localisation de ces unités d'évaluation est visible sur les cartes de l'annexe A et sur les plans d'aménagement paysager présentés à l'annexe B.

Notons cependant que les noyers cendrés ont été évalués individuellement. Afin de faciliter la présentation des résultats, chaque noyer s'est vu attribuer un identifiant unique (1 à 71). La localisation de chacun des noyers est présentée sur les cartes de l'annexe A.

### 2.2 MÉTHODE DE SUIVI

Le suivi 2022 a été effectué en septembre, soit les 1<sup>er</sup>, 2, 6 et 8 septembre 2022.

Pour chaque massif décrit précédemment, les informations suivantes ont été notées sur le terrain:

- Identifiant du massif;
- Espèces présentes dans le massif;
- Évaluation de la santé des individus (évaluation qualitative) :
  - Présence d'insectes et de maladies;
  - Problèmes physiologiques (Dessiccation, jaunissement ou perte de feuillage);
  - Broutage;
  - Mortalité et autres problèmes.
- Présence d'espèces exotiques envahissantes;
- Pourcentage absolu de recouvrement de plantation du massif;
- Commentaire général.

---

Des photographies ont aussi été prises de façon systématique afin d'illustrer l'aspect général des massifs, ainsi que l'état de santé de certains plants. Une photo de chacun des massifs de plantation est présentée à l'annexe D.

### **2.2.1 NOYERS CENDRÉS**

Des données supplémentaires ont été récoltées dans le cas des noyers cendrés. Tous les noyers cendrés ont fait l'objet d'un évaluation individuelle.

Pour chacun des noyers évalués, des observations relativement à leur état de santé ont été notées. Les observations notées varient d'un individu à l'autre et incluent, par exemple, les signes de présence de chancre du noyer cendré, l'état général de l'individu, la présence de branches mortes, la taille de l'individu, l'état et l'abondance du feuillage, les signes de broutage par les insectes, etc.

Sur la base de ces observations, chaque noyer s'est vu attribuer une évaluation générale de son état de santé (bon, passable ou mauvais), au meilleur du jugement de l'observateur.

### **2.2.2 ASCLÉPIADE COMMUNE**

Lors de l'évaluation des massifs d'asclépiade commune, une attention particulière a été portée afin de vérifier la présence de monarques en vol à proximité du secteur de plantation. Les plants ont également été examinés afin d'y vérifier la présence de la chenille du monarque.

## **2.3 NOTES DE L'ENTREPRENEUR DANS LE CONTEXTE DE L'ENTRETIEN DES PLANTS**

L'entrepreneur mandaté pour l'entretien des plantations a effectué, les 9 et 10 juin 2022, une visite des plantations, afin d'en évaluer l'état. Les notes prises par l'entrepreneur lors de cette visite nous ont été transmises par le MTMD le 15 juin 2022, afin qu'elles puissent être considérées lors du présent mandat de suivi.

Ces documents de l'entrepreneur sont présentés à l'annexe F. Lorsqu'applicable, les notes de l'entrepreneur ont été intégrées aux tableaux des annexes C et E, à titre d'information complémentaire aux données récoltées dans le cadre du suivi des plantations effectué en septembre 2022 dans le contexte du présent mandat.

## 3 RÉSULTATS

Cette section décrit les résultats observés pour le suivi des différents massifs à l'étude. Les résultats détaillés issus des relevés réalisés sur le terrain sont disponibles à l'annexe C.

De façon générale, les massifs observés sur le terrain correspondent aux plans d'aménagement paysager. Cependant, des changements par rapport au plan de plantation ont été observés, notamment aux endroits suivants :

- Massif F3-01 : une partie des rosiers prévus à cet endroit a plutôt été plantée vis-à-vis le chaînage 210+800, du côté sud de l'autoroute, à l'est des massifs F4-08 et F4-A7. Ce nouveau massif a été nommée F4-09 pour les fins du présent suivi. Il n'apparaît pas au plan de plantation de l'annexe B mais sa localisation est visible sur la cartographie de l'annexe A.
- Le massif F8-01 (panic effilé) n'a pas été planté ;
- Le massif F10-A1 n'a pas été planté à l'endroit prévu. Les 20 noyers cendrés prévus à cet endroit ont plutôt été répartis en deux nouveaux massifs de 10 noyers (F10-A2 et F11-A3) ;
- La massif F11-A1 n'a pas été planté à l'endroit prévu. Les 10 noyers cendrés prévus à cet endroit ont plutôt été plantés dans le massif F11-A2.

Notons également que les massifs F5-09, F5-A10 et F5-A11 n'apparaissaient pas dans le rapport de 2021, réalisé à l'aide du plan de plantation « Pour soumission », mais ont été évalués dans le cadre du suivi de 2022, réalisé en fonction du plan « Final conception ».

### 3.1 ÉVALUATION DE LA SANTÉ

De façon générale, un croissance évidente des plants arbustifs par rapport à l'année précédente a été constatée visuellement sur le terrain lors du suivi 2022. Cette croissance était visible par la taille des plants ainsi que par leur recouvrement des parcelles de plantation. À titre d'exemple, l'allure des massifs F4-04 et F7-04 en 2021 et en 2022 est présentée à la figure 1.

Notons cependant que cette évolution de la taille des plants n'a pas pu être constatée visuellement au niveau des plantations arborescentes, étant donné l'espacement beaucoup plus grand entre les plants.



**Figure 1 - Allure des massifs F4-04 (en haut) et F7-04 (en bas), en 2021 (à gauche) et en 2022 (à droite)**

Le tableau 1 présente un résumé, par feuillet du plan d'aménagement paysager, de l'état de santé des plants en fonction des différents paramètres évalués. Ces éléments sont également discutés brièvement dans les sous-sections ci-dessous. Pour fins de comparaison, le tableau fait état de l'évaluation de 2021 et de l'évaluation de 2022.

Ce résumé a été produit dans le but de donner une appréciation rapide de l'état de santé des plants au lecteur. Pour plus de détails, voir les données détaillées à l'annexe C.

Tableau 1 Résumé de l'évaluation de la santé des plantations, par feuillet, pour les années 2021 et 2022

Paramètre / Feuillet		Année	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	
Paramètre évalué pour l'état de santé des individus	Insectes	2021	Nul	Nul	Nul	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	
		2022	Nul à faible	Nul à faible	Nul à faible	Faible	Nul à faible	Nul à faible	Faible	Faible	Moyen	Faible à moyen	
	Maladies	2021	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible	Faible	Moyen	
		2022	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible	Faible	
	Dessiccation	2021	Moyen à fort	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible	Nul	Faible	
		2022	Fort	Faible	Nul à faible (un fort)	Faible	Nul à faible	Faible	Moyen	Faible	Faible	Nul à faible	
	Perte ou jaunissement prématûr du feuillage	2021	Faible à moyen	Faible	Faible	Faible	Moyen	Faible	Moyen	Faible	Nul	Nul	
		2022	Moyen à fort	Faible	Faible	Faible	Moyen	Faible	Moyen à fort	Faible	Faible	Faible	
	Broutage	2021	Nul à faible	Moyen (parfois fort)	Fort	Fort	Moyen	Moyen-Fort	Nul (sauf 1 moyen et 1 fort)	Moyen	Nul	Nul	
		2022	Nul	Moyen (parfois fort)	Moyen	Moyen	Moyen	Moyen-Fort	Nul (sauf 1 faible et 1 fort)	Faible	Faible	Nul à faible	
	Mortalité	2021	Moyen	Généralement faible, mais quelques forts	Faible	Faible	Faible	Nul (sauf 1 faible et 1 fort)	Faible	Faible	Nul ou Faible	Nul ou Faible	
		2022	Fort	Généralement faible, mais quelques forts	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible (moyen à fort pour asclépiades)	Faible	Nul	Nul	
Présence d'espèces exotiques envahissantes		2021	Nul à faible	Nul	Nul	Nul	Nul (sauf 3 faibles)	Nul (1 faible)	Nul (1 faible)	Nul (1 faible)	Nul	Nul	
		2022	Moyen	Nul	Nul	1 occurrence	1 occurrence	3 occurrences	1 occurrence	3 occurrences	Nul	Nul	
Pourcentage de recouvrement moyen des massifs arbustifs (%)		2021	6	16	12	15	9	19	15	19	-	-	
		2022	8	44	40	55	31	45	49	66	-	-	

Note : les résultats présentés en **rouge** indiquent une dégradation par rapport à l'année précédente et les résultats présentés en **vert** indiquent une amélioration par rapport à l'année précédente.

### **3.1.1 INSECTES ET MALADIES**

Comme pour l'année précédente, les insectes et les maladies sont des problématiques relativement peu importantes en termes de dommages.

Une augmentation du broutage des feuilles par les insectes a cependant été observée en 2022, notamment au niveau des massifs des feuilllets 2 à 4, ainsi que chez les noyers cendrés des massifs des feuilllets 10 et 11. En contrepartie, une diminution des dommages reliés aux insectes a été notée pour les massifs des feuilllets 6 et 7.

Également, les signes de maladies étaient moins présents en 2022 qu'en 2021. Dans tous les cas, l'ampleur des signes de maladie a été jugée « nulle » ou « faible ».

### **3.1.2 DESSICATION**

Comme en 2021, la dessication était une problématique souvent présente dans les aménagements en 2022, mais d'ampleur généralement assez faible. Cependant, ce paramètre a été jugé « fort » pour les plantations du feuillet 2 (vigne vierge dans les enrochements sous les ponts) et « moyen » pour les plantations du feuillet 8

### **3.1.3 PERTE PRÉMATURÉE DE FEUILLES OU JAUNISSEMENT**

Comme pour la dessication, la perte prématuée des feuilles et le jaunissement étaient souvent présents dans les aménagements, mais d'ampleur généralement assez faible, sauf pour les plantations des feuilllets 2 et 8 pour lesquels ce paramètre a été jugé « moyen à fort ».

### **3.1.4 BROUTAGE**

En 2021, le broutage par les animaux semblait être la problématique causant le plus de dommages aux différents massifs. En 2022, le broutage semble encore être la problématique dont l'ampleur est la plus forte sur l'ensemble des feuilllets, demeurant notamment importante pour les plantations des feuilllets 3 à 7. Cependant, une diminution des signes de broutage a été observée dans plusieurs feuilllets. Notamment, le broutage dans les feuilllets 4 et 5 est passé de « fort » en 2021 à « moyen » en 2022.

Les espèces pour lesquelles le broutage a été jugé le plus souvent « fort » sont le sureau blanc (*Sambucus canadensis*), le cornouiller hart-rouge (nom utilisé dans les plans d'aménagement : *Cornus stolonifera*) et le sumac vinaigrier (*Rhus typhina*). Au niveau arborescent, du broutage a souvent été remarqué sur l'érythrine rouge (*Acer rubrum*).

Dans les cas de fort broutage, la mortalité des plants est souvent élevée.

### 3.1.5 MORTALITÉ

Soixante-seize (76) des massifs évalués (66 %) ne montrent aucune mortalité. Le paramètre « mortalité » a été jugé « faible » dans 23 massifs (20%), « moyen » dans 5 massifs (4 %) et « fort » dans 12 massifs (10 %).

Les espèces pour lesquelles le plus de mortalité a été observée sont le sumac vinaigrier, le cornouiller hart-rouge, la vigne vierge, l'aulne crispé (*Alnus crispa*), le sureau blanc et l'asclépiade commune.

Dans le cas du sumac vinaigrier, du cornouiller hart-rouge et du sureau blanc, le principal facteur de mortalité semble être le broutage, alors que pour la vigne vierge, la cause probable de mortalité semble être la dessication. La cause de mortalité pour l'aulne crispé et l'asclépiade commune n'apparaît pas clairement.

## 3.2 ESPÈCES EXOTIQUES ENVAHISANTES

De façon générale, les espèces exotiques envahissantes (EEE) ont été très peu observées dans les aménagements en 2022 et ne représentent pas un enjeu significatif dans le contexte du suivi des plantations. Une légère augmentation des occurrences est cependant observée par rapport à l'année précédente.

Le roseau commun (*Phragmites australis*), observé en 2021 seulement dans les massifs F7-03 et F9-02, est maintenant également présent dans les massifs F7-A5, F9-03 et F9-05. La renouée du Japon (*Reynoutria japonica*), observée en 2021 seulement dans le massif F2-02, était présente en 2022 dans le haut du talus dans le massif F5-A6. Ces deux espèces sont jugées susceptibles d'avoir un effet négatif sur les plantations si elles continuent leur progression. Des interventions de contrôle de ces deux EEE pourraient être pertinentes.

Comme en 2021, la salicaire commune (*Lythrum salicaria*) a été observée dans quelques massifs, mais cette espèce ne semble pas avoir un effet potentiel négatif sur l'état des plants qu'elle accompagne.

Plusieurs EEE sont toujours présentes dans le massif F2-02, situé en bordure de la rivière Massawippi, soit la renouée du Japon, la saponaire officinale (*Saponaria officinalis*), l'impatiente glanduleuse (*Impatiens glandulifera*) et le gaillet mollugine (*Galium mollugo*). La rivière constitue dans doute un vecteur de propagation de ces espèces.

### 3.3 POURCENTAGE DE RECOUVREMENT DES PLANTS

Malgré les éléments mentionnés dans les sections 3.1 et 3.2, une croissance significative des plants arbusfis a été observée entre 2021 et 2022. Le pourcentage de recouvrement moyen des massifs arbustifs est passé de 15 % en 2021 à 45 % en 2022.

## 4 ESPÈCES D'INTÉRÊT PARTICULIER

Cette section concerne spécialement les plantations de noyer cendré et d'asclépiade commune.

### 4.1 NOYER CENDRÉ

Les plantations de cette espèce présentent un intérêt particulier à cause de son statut fédéral, soit « en voie de disparition ».

Un total de 71 noyers cendrés a été planté à proximité de l'autoroute 410. Quarante-et-un (41) de ces noyers sont situés dans le secteur des feuillets 3 (21 individus) et 4 (20 individus). Trois massifs de 10 arbres chacun ont également été plantés sur les terrains d'Agriculture et Agroalimentaire Canada (feuilles 10 et 11).

L'évaluation générale de l'état de santé de ces noyers est présenté au tableau 2. L'évaluation détaillée pour chaque individu est disponible à l'annexe E. Le tableau de l'annexe E inclut également les observations faites par l'entrepreneur en juin 2022, lorsqu'appllicable.

**Tableau 2 : Résumé de l'évaluation de l'état général des noyers cendrés**

Feuillet	État général			Total
	Bon	Passable	Mauvais	
<b>F3</b>	7 (33 %)	8 (38 %)	6 (29%)	21
<b>F4</b>	3 (15 %)	7 (35 %)	10 (50 %)	20
<b>F10</b>	3 (30 %)	2 (20%)	5 (50 %)	10
<b>F11</b>	F11A2 : 1 (10 %) F11A3 : 7 (70 %) Total F11 : 8 (40 %)	F11A2 : 4 (40 %) F11A3 : 3 (30%) Total F11 : 7 (35 %)	F11A2 : 5 (50 %) F11A3 : 0 (0 %) Total F11 : 5 (25 %)	F11A2 : 10 F11A3 : 10 Total F11 : 20
<b>Total</b>	<b>21 (30 %)</b>	<b>25 (35 %)</b>	<b>25 (35 %)</b>	<b>71</b>

Globalement, seulement 21 individus sur 71 (30 %) ont été considérés comme ayant un état général « bon ». Au contraire, 25 individus (35 %) ont été considérés comme ayant un état général « mauvais », et 25 autres comme ayant un état général « passable ».

À titre de comparaison, 23 individus sur 71 (32 %) se sont vu attribuer les commentaires « manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33% » ou « à remplacer (plus de 33 % mort) » par l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants lors de son évaluation de juin 2022.

#### **4.1.1 NOYERS DU FEUILLET 3**

L'allure générale des noyers du feuillet 3 est visible à la figure 2. De façon générale, les 21 noyers de ce feuillet sont répartis sur une grande superficie, sur un terrain en pente.

Comparativement aux noyers des autres feuillets, l'état général des noyers du feuillet 3 peut être considéré comme moyen, avec une répartition assez uniforme des catégories « bon », « passable » et « mauvais ». Des signes de chancre du noyer cendré ont été observés sur au moins un individu, mais le mauvais état observé chez certains individus pourrait être davantage causé par un manque d'eau.

Neuf (9) de ces noyers (43 %) se sont vu attribuer le commentaire « manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33 % » lors de l'évaluation de l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants en juin 2022.



**Figure 2 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 3**

#### 4.1.2 NOYERS DU FEUILLET 4

L'allure générale des noyers du feuillet 4 est visible à la figure 3. Comme pour les noyers du feuillet 3, les 20 noyers du feuillet 4 sont répartis sur une grande superficie, sur un terrain en pente.

Les noyers du feuillet 4 ne présentent généralement pas des bons résultats, avec 50 % des individus présentant un état général « mauvais ». Le manque d'eau semble être le principal facteur du mauvais état observé chez certains individus. Le paillis à la base des plants est parfois colmaté par les sédiments.

Neuf (9) de ces noyers (45 %) se sont vu attribuer le commentaire « manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33 % » lors de l'évaluation de l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants en juin 2022.



**Figure 3 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 4**

#### 4.1.3 NOYERS DU FEUILLET 10

L'allure générale des noyers du feuillet 10 est visible à la figure 4. Ces noyers ont été plantés en alternance entre des arbres déjà bien implantés.

Les 10 noyers du feuilllets 10 (10 individus) ne présentent généralement pas des bons résultats, avec 50 % des individus présentant un état général « mauvais ». Les causes de ce mauvais état sont difficiles à établir. Plusieurs branches ou cimes mortes ont été observées, parfois recouvertes de petites taches noires (voir exemple à la figure 5). Ces taches ou points noirs peuvent être causées par différents organismes pouvant coloniser les branches mortes, et ne sont pas forcément des signes de présence du chancre du noyer cendré.

Un (1) seul de ces noyers (10 %) s'est vu attribuer le commentaire « à remplacer (plus de 33 % mort) » lors de l'évaluation de l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants en juin 2022.



**Figure 4 - Allure des plantations de noyers cendrés dans le feuillet 10**



**Figure 5 - Exemple de taches noires présentes sur les rameaux morts de différents noyers cendrés**

#### **4.1.4 NOYERS DU FEUILLET 11**

Deux massifs distincts présentant des résultats très différents sont présents dans le feuillet 11.

Le premier, le massif F11-A2 (10 individus), présente les moins bons résultats, avec 50 % des individus présentant un état général « mauvais ». Son allure est visible à la figure 6. Dans ce massif de plantation, plusieurs individus présentaient des branches mortes, souvent recouvertes de points noirs, ou un feuillage peu abondant.

Trois (3) de ces noyers (30 %) se sont vu attribuer le commentaire « à remplacer (plus de 33 % mort) » lors de l'évaluation de l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants en juin 2022.



**Figure 6 - Allure du massif de plantation F11-A2**

En contrepartie, le deuxième massif du feuillet 11, soit le massif F11-A3 (10 individus), présente de très bons résultats, avec 7 individus avec un état général « bon », 3 individus avec un état général « passable » et aucun individu ne présentant un état général « mauvais ». Son allure est visible à la figure 7.

Malgré la présence de quelques branches mortes, les noyers du massif F11-A3 présentent généralement un feuillage abondant et une apparence vigoureuse.

Aucun de ces noyers ne s'est vu attribuer de commentaire particulier lors de l'évaluation de l'entrepreneur responsable de l'entretien des plants en juin 2022.



**Figure 7 - Allure du massif de plantation F11-A3**

## 4.2 ASCLÉPIADE COMMUNE

L'asclépiade commune n'est pas une espèce rare, mais elle est l'hôte du monarque, un papillon qui possède un statut particulier au fédéral, soit « en voie de disparition ».

Des asclépiades ont été mis en place dans trois massifs de plantation, soit F8-03, F8-05 et F8-06. L'allure de ces trois massifs lors de la visite de septembre 2022 est visible aux figures 8 à 10 ci-dessous.

De façon générale, la mortalité est élevée dans les trois massifs (estimée à 50 % dans le massif F8-03, 85 % dans le massif F8-05 et 40 % dans le massif F8-06). Dans les massifs F8-03 et F8-05, la plupart des plants restants sont petits et jaunis. Dans le massif F8-06, les plants sont plus grands. Ils sont remarquablement plus vigoureux au pourtour du massif qu'en son centre. Plusieurs plants sont également en fruits dans le massif F8-06.



**Figure 8 - Allure du massif F8-03, 2 septembre 2022**



**Figure 9 - Allure du massif F8-05, 2 septembre 2022**



**Figure 10 - Allure du massif F8-06, septembre 2022**

Plusieurs monarques en vol ont été observés à proximité des massifs d'asclépiade commune lors de la visite de septembre 2022 (figure 11). Il est cependant à noter que des plants d'asclépiade sont présents de façon naturelle dans ce secteur, à l'extérieur des massifs de plantations.

Une recherche rapide a également permis de constater la présence d'une chenille de monarque sur un plant d'asclépiade dans la massif F8-03 (figure 12) et une autre sur un plant du massif F8-05 (figure 13). Les asclépiades plantées dans ces massifs sont donc déjà utilisées par le monarque.



**Figure 11 - Monarque observé dans le secteur des plantations du feuillet 8**



**Figure 12 - Chenille de monarque observée dans le massif F8-03**



**Figure 13 - Chenille de monarque observée dans le massif F8-05**

## 5 RECOMMANDATIONS

De manière générale, les observations effectuées confirment que la plantation a été effectuée conformément aux engagements du MTMD. L'état des plants est généralement bon, bien que plusieurs plants ou massifs de plants présentent néanmoins un fort taux de mortalité ou un état de santé incertain.

Également, une croissance notable des plants arbustifs a été constatée par rapport au suivi de l'année précédente. La croissance des plants arborescents est probable, mais plus difficile à percevoir visuellement.

### 5.1 RECOMMANDATIONS GÉNÉRALES

À la lumière des éléments mentionnés ci-haut, notre principale recommandation est de remplacer les individus morts et de poursuivre l'entretien des plants pour maximiser la reprise de la végétation. Compte tenu du délai entre la réalisation des relevés terrain (septembre 2022) et la production du présent rapport, il est possible que ces étapes aient déjà été réalisées.

Dans les secteurs spécifiques cités à la section 3.2, un contrôle des espèces exotiques envahissantes pourrait également être envisagé.

Bien que le broutage par le cerf de Virginie semble être encore la cause de mortalité la plus importante, une diminution de l'intensité du broutage a été observée dans le secteur des feuillets 4 et 5. De plus, la croissance des plants les rend sans doute plus résistants au broutage, en terme de mortalité. Il demeure qu'une protection contre le broutage pourrait être envisagée pour les espèces et les secteurs les plus affectés. Les espèces les plus affectées par le broutage semblent être le sureau blanc, le cornouiller stolonifère, et le sumac vinaigrier. Les secteurs où le broutage est le plus intense correspondent à notre avis aux feuillets 3, 4, 5 et 7.

### 5.2 RECOMMANDATIONS RELATIVES AUX NOYERS CENDRÉS

Plusieurs noyers cendrés sont dans un mauvais état général. Nous recommandons que ces plants soient remplacés. Également, une attention particulière devrait être porté afin d'assurer une alimentation en eau suffisante, notamment dans le secteur des feuillets 3 et 4, où les noyers sont plantés en pente et où le colmatage des paillis par les sédiments semble être une problématique fréquente.

---

Compte tenu des engagements du MTMD dans le contexte de l'évaluation environnementale fédérale du projet de prolongement de l'autoroute 410, un suivi de l'état des noyers cendrés devrait également être effectué en 2023.

## **5.3 RECOMMANDATIONS RELATIVES À L'ASCLÉPIADE COMMUNE**

Les massifs de plantation d'asclépiade commune présentent des taux de mortalité élevés et des plants généralement en mauvais état. Néanmoins, les plants sont utilisés par le monarque. Également, la présence de nombreux plants en fruits dans le massif F8-06 suggère que les plants pourraient se propager dans les habitats propices environnants.

Dans ce contexte, aucune recommandation spécifique n'est émise concernant les plantations d'asclépiade commune.

## 6 CONCLUSION

Le consortium Axio-Avizo-JFSA a été mandaté afin de réaliser le suivi de la revégétalisation réalisée dans le cadre du prolongement de l'autoroute 410. Le suivi réalisé en 2022, dans le cadre du présent mandat, correspond à la deuxième année de suivi. Un premier suivi avait été effectué en 2021 et, selon les termes de l'étude d'impact, le suivi de la végétation devait durer au moins 2 ans.

À l'issue du suivi effectué, il a été constaté que les plantations ont été effectuées conformément aux engagements du MTMD. L'état des plants est généralement bon, bien que plusieurs plants ou massifs de plants (environ 10 %) présentent un fort taux de mortalité ou un état de santé incertain. La principale cause de mortalité semble être le broutage par le cerf de Virginie.

Mentionnons qu'une croissance notable des plants arbustifs a été constatée par rapport au suivi de l'année précédente, la moyenne du recouvrement des massifs arbustifs ayant passé de 15 % en 2021 à 45 % en 2022. La croissance des plants arborescents est également probable, mais plus difficile à percevoir visuellement compte tenu de l'espacement entre les individus.

Des recommandations ont été émises à la section précédente relativement aux mesures supplémentaires qui pourraient être mises de l'avant. Cependant, nous sommes d'avis que, sauf exception, les plantations effectuées sont généralement en bon état.

En ce qui concerne le suivi spécifique des noyers cendrés, les observations effectués en 2022 montrent qu'environ le tiers des plants est en mauvais état. Un suivi supplémentaire des noyers cendrés devrait être effectué en 2023.

## 7 RÉFÉRENCES

Consortium Axio-Avizo-JFSA, 2022, pour le Ministère de Transports du Québec. Suivi 2021 de la revégétalisation – Prolongement de l'autoroute 410 Volet 2 (blocs E et F).

Teknika inc., 2005, pour le Ministère des Transports du Québec. Projet de contournement sud de l'agglomération de Sherbrooke dans le prolongement de l'autoroute 410 – Étude d'impact sur l'environnement déposée au ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs du Québec – Rapport principal. 396 p. et 7 annexes.

Teknika HBA inc., 2010, pour le Ministère des Transports du Québec. Projet de contournement sud de l'agglomération de Sherbrooke dans le prolongement de l'autoroute 410 - Volet 2 – Étude d'impact sur l'environnement – Mise à jour 2010.



---

## ANNEXE A

### Cartographie



The logo for avizo, featuring the word "avizo" in a lowercase, sans-serif font. The letter "a" is stylized with a blue arrow pointing upwards and to the right above it.

## EXPERTS-CONSEILS

Charge de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

# **Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410**

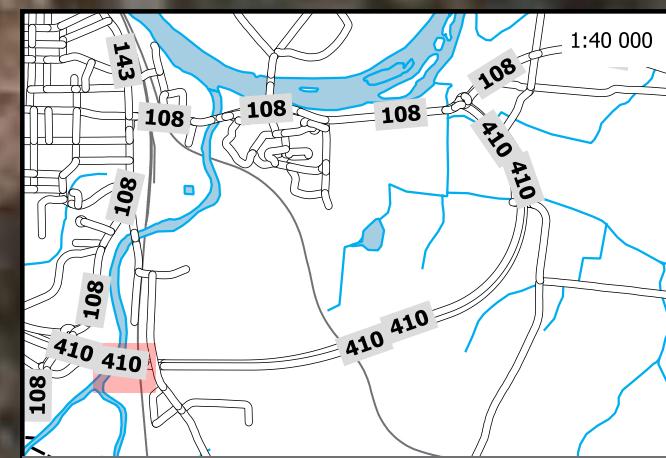
Secteur F2  
N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

## Type de massif

### Arbustif

#### — Limite de feuillet



### Sous-carte 1- Localisation générale

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

1:1 000 0 10 20 30 m



**avízo**

EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

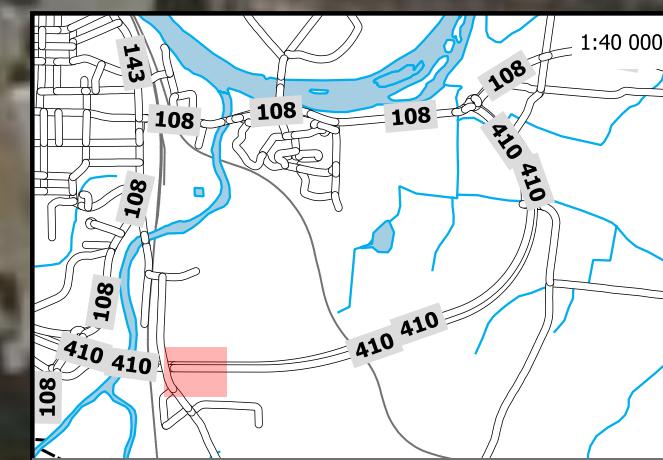
## Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410

Secteur F3  
N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

### Type de massif

- Arborescent
- Arbustif
- Noyer cendré planté
- Limite de feuillet



Sous-carte 1- Localisation générale

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

1:1 000 0 10 20 30 m





5025000



**avIZO**

EXPERTS-CONSEILS

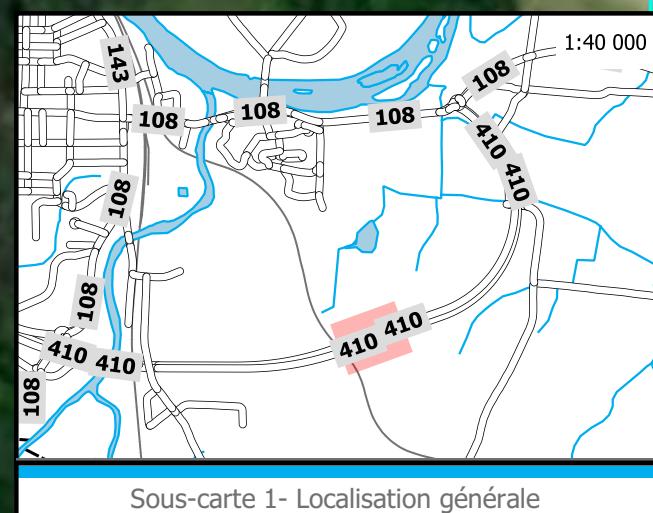
Chargé de projet : Marc Desmarais  
 Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
 Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
 22-02-2023

## Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410

Secteur F6  
 N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
 Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
 200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
 Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

Type de massif  
 Arborescent (purple)  
 Arbustif (green)  
 Limite de feuillet (cyan line)



\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
 MTM7  
 Format d'impression 11 x 17 pouces  
 Échelle:

1:1 100 0 10 20 30 m



 avizo

## EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

# **Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410**

Secteur F7  
N/Réf. : HYD-228-1A15

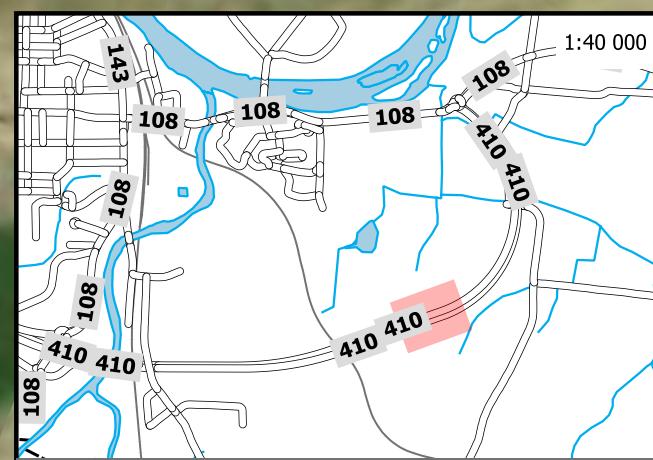
Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

## Type de massif

## Arborescent

## Arbustif

## — Limite de feuillet



## Sous-carte 1- Localisation générale

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement



avizo

EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

## Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410

Secteur F8  
N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

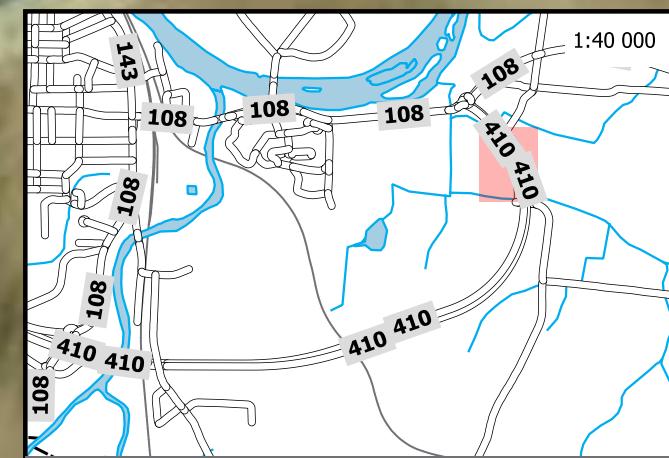
### Type de massif

Arborescent

Arbustif

Limite de feuillet

200500



\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

1:1 200 0 10 20 30 m



**avízo**

EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

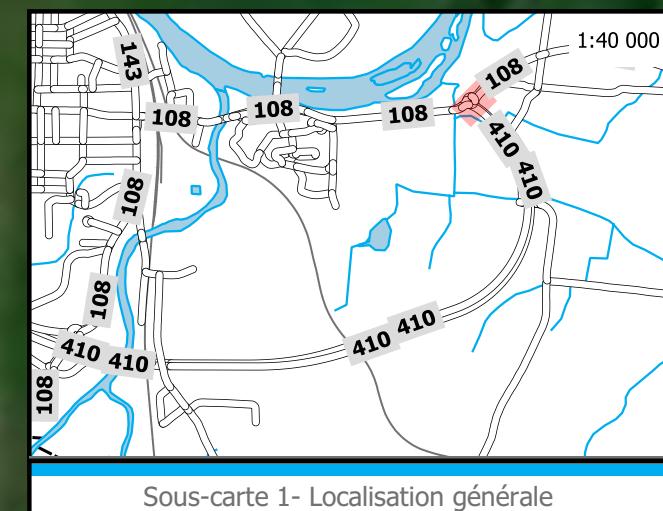
## Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410

Secteur F9  
N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

### Type de massif

- Arborescent
- Arbustif
- Limite de feuillet



Sous-carte 1- Localisation générale

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique MTM7

Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

1:600 0 9 18 27 m



The logo for avizo, featuring the word "avizo" in a lowercase, sans-serif font. The letter "a" is stylized with a blue and grey gradient, and a blue triangle is positioned above the "v".

## EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

# **Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410**

Secteur F10  
N/Réf. : HYD-228-1A15

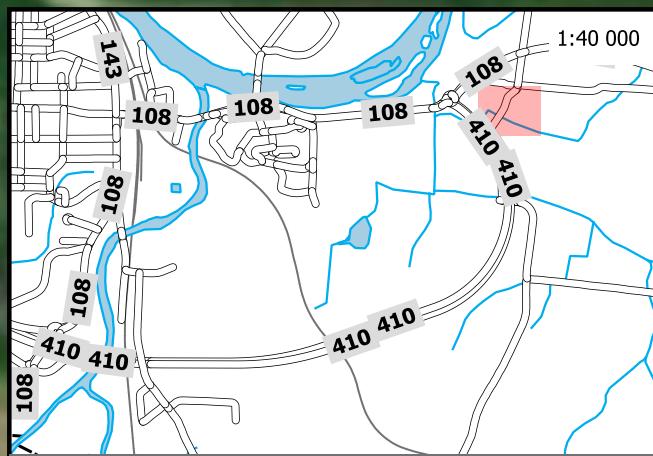
Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

## Type de massif

### Arborescent

## ● Noyer cendré planté

### — Limite de feuillet



## Sous-carte 1- Localisation générale

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

1:1 000 0 10 20 30 m



**avIZO**

EXPERTS-CONSEILS

Chargé de projet : Marc Desmarais  
Relevés: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
Cartographie: Benoit Couture, Biol., M.Env.  
22-02-2023

## Suivi 2022 de la revégétalisation Prolongement de l'autoroute 410

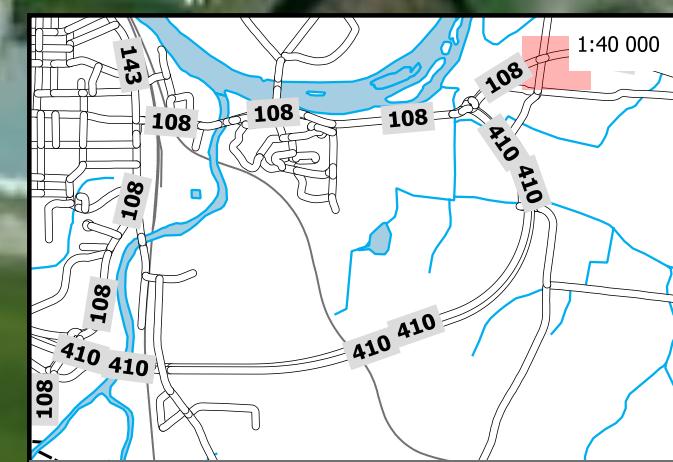
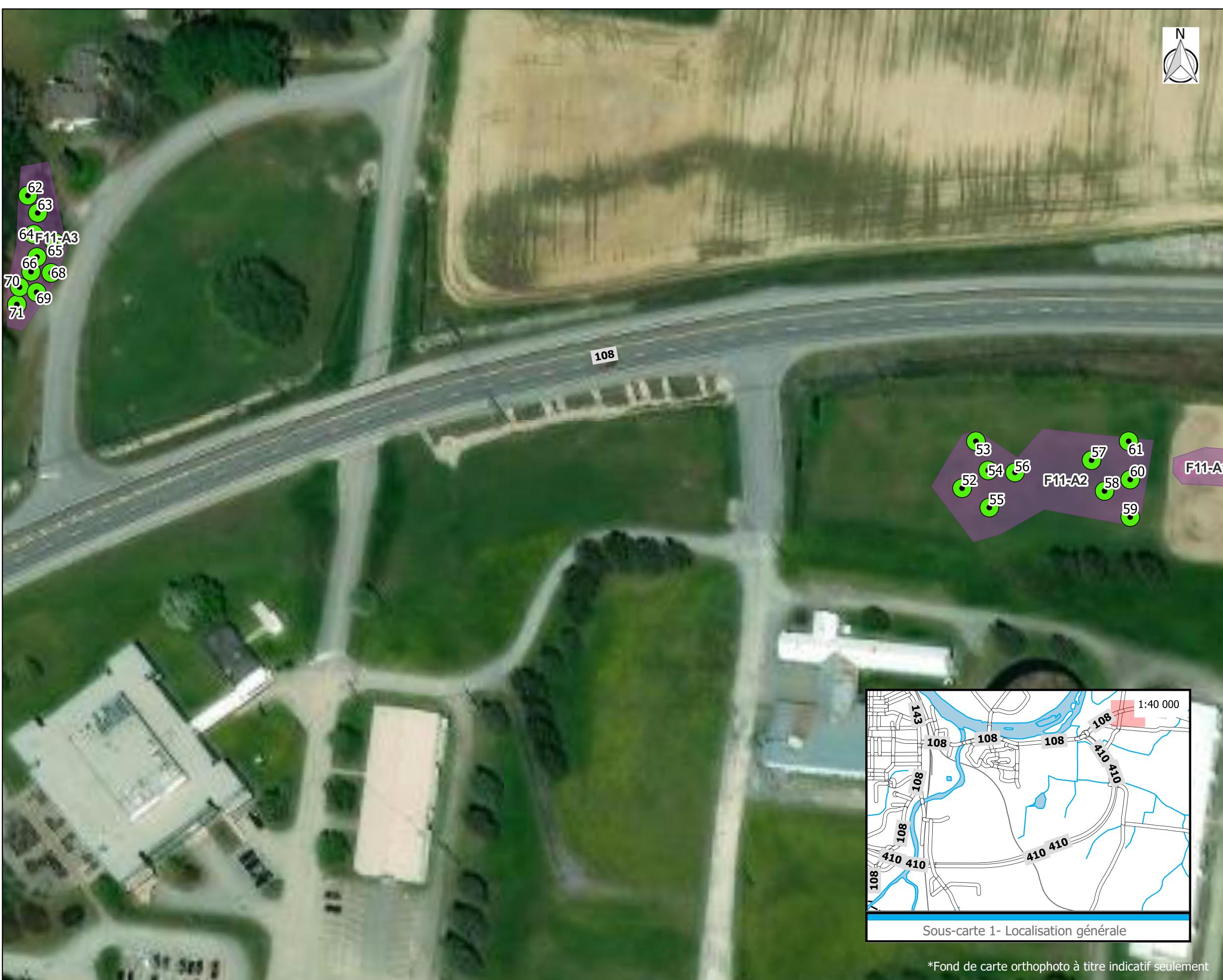
Secteur F11  
N/Réf. : HYD-228-1A15

Monsieur Marc-André Poulin  
Ministère des Transports et de la Mobilité durable  
200, rue Belvédère Nord, bureau 202  
Sherbrooke (Québec) J1H 4A9

### Type de massif

Arborescent

Noyer cendré planté



Sous-carte 1- Localisation générale

\*Fond de carte orthophoto à titre indicatif seulement

Sources: ESRI, MTMD, Canvec, © Gouvernement du Québec, 2019

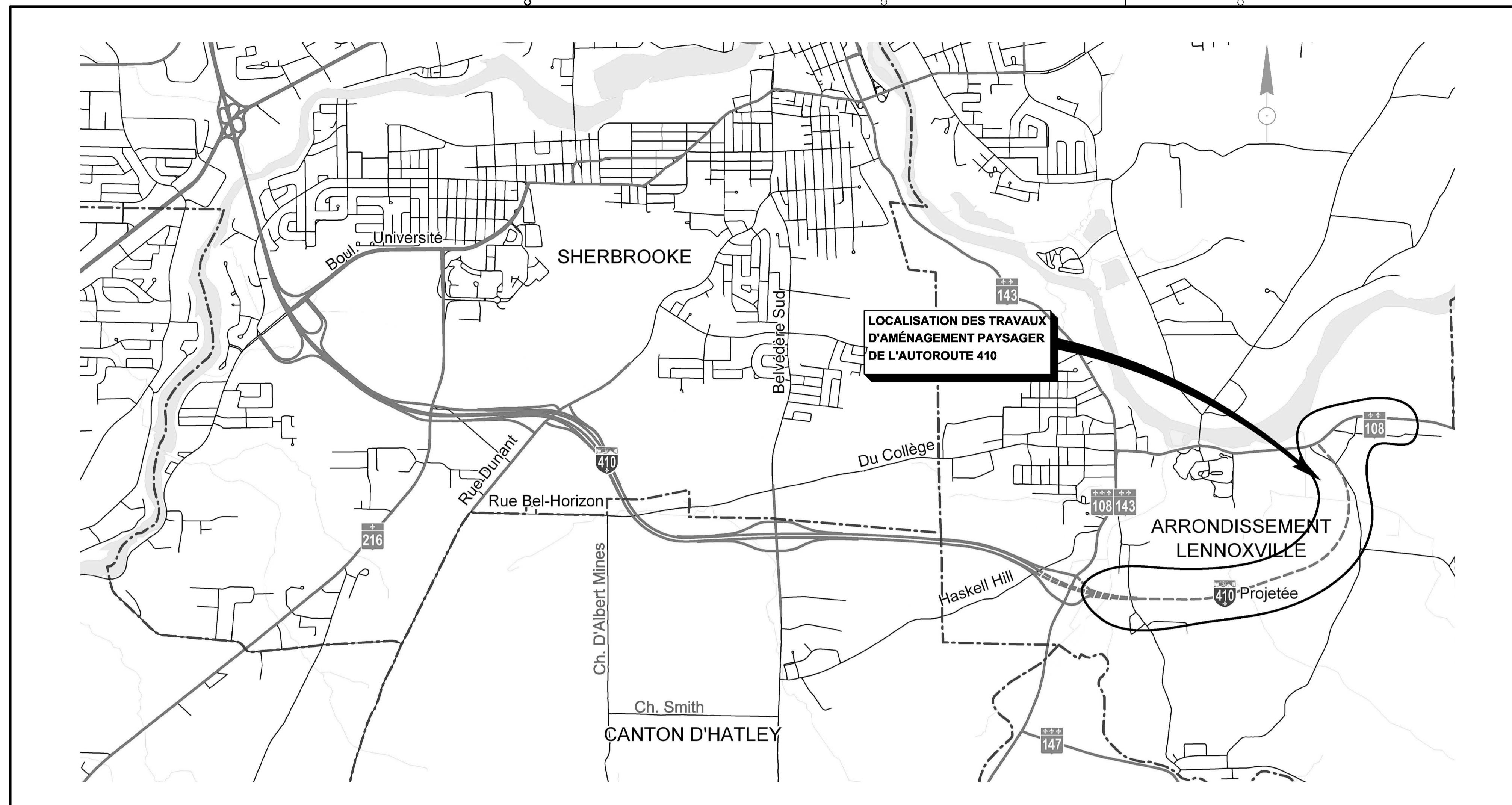
Système de référence NAD 83 / Projection cartographique  
MTM7  
Format d'impression 11 x 17 pouces  
Échelle:

1:1 100 0 10 20 30 m



## ANNEXE B

### Plans d'aménagement paysager



## TABLE DES MATIÈRES

FEUILLET	DESCRIPTION
1	LOCALISATION ET DESCRIPTION GÉNÉRALE
2	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:209+880 @ 210+200
3	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:210+200 @ 210+525
4	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:210+525 @ 210+835
5	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:211+020 @ 211+240
6	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:211+240 @ 211+570
7	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:211+570 @ 211+900
8	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:212+580 @ 212+985
9	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, CH.:20+190 @ 30+350
10	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, (SECTEUR AGRICULTURE CANADA)
11	AMÉNAGEMENT PAYSAGER, AUTOROUTE 410-EST, (SECTEUR AGRICULTURE CANADA)

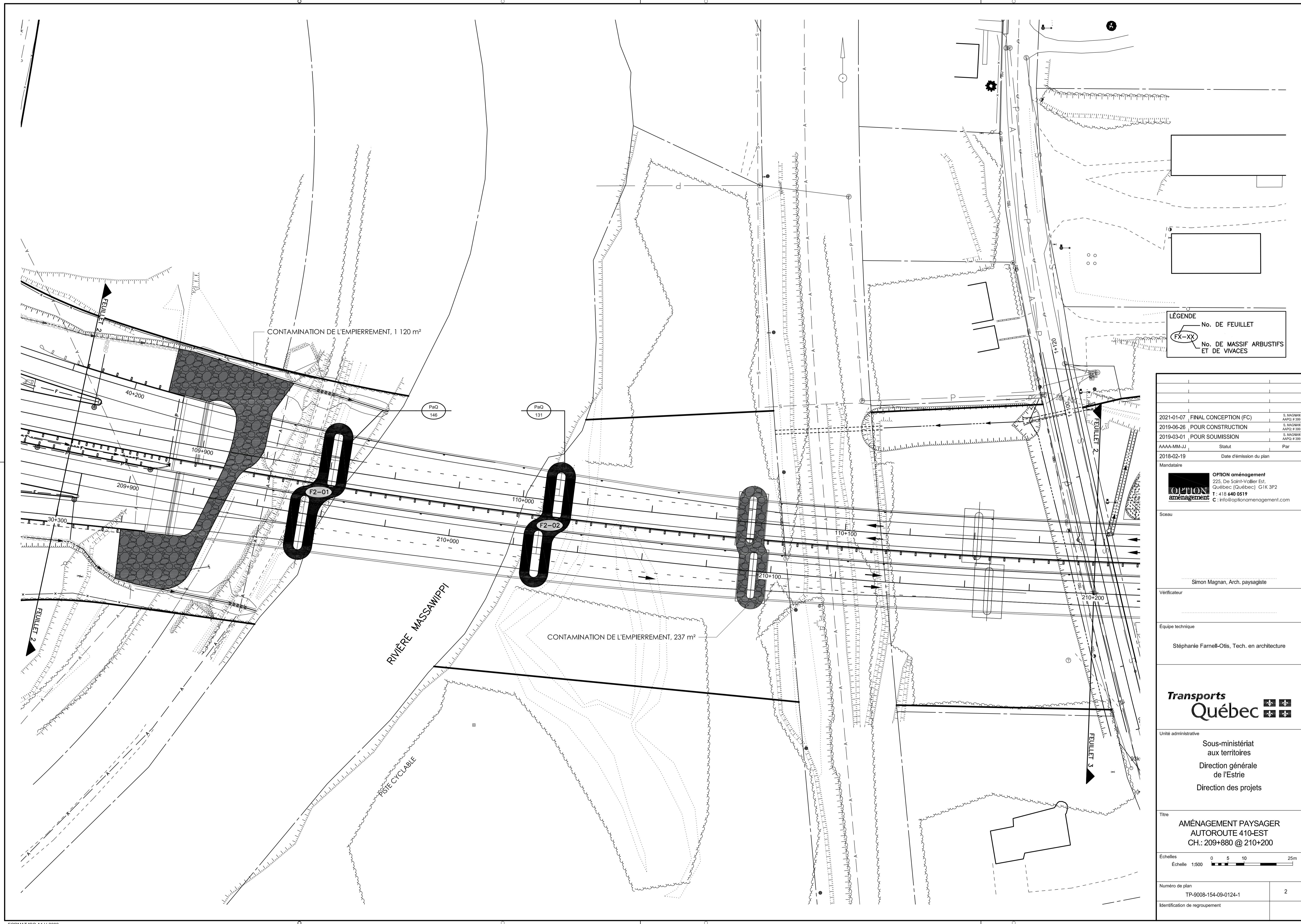
NOMBRE TOTAL DE FEUILLETS: 11

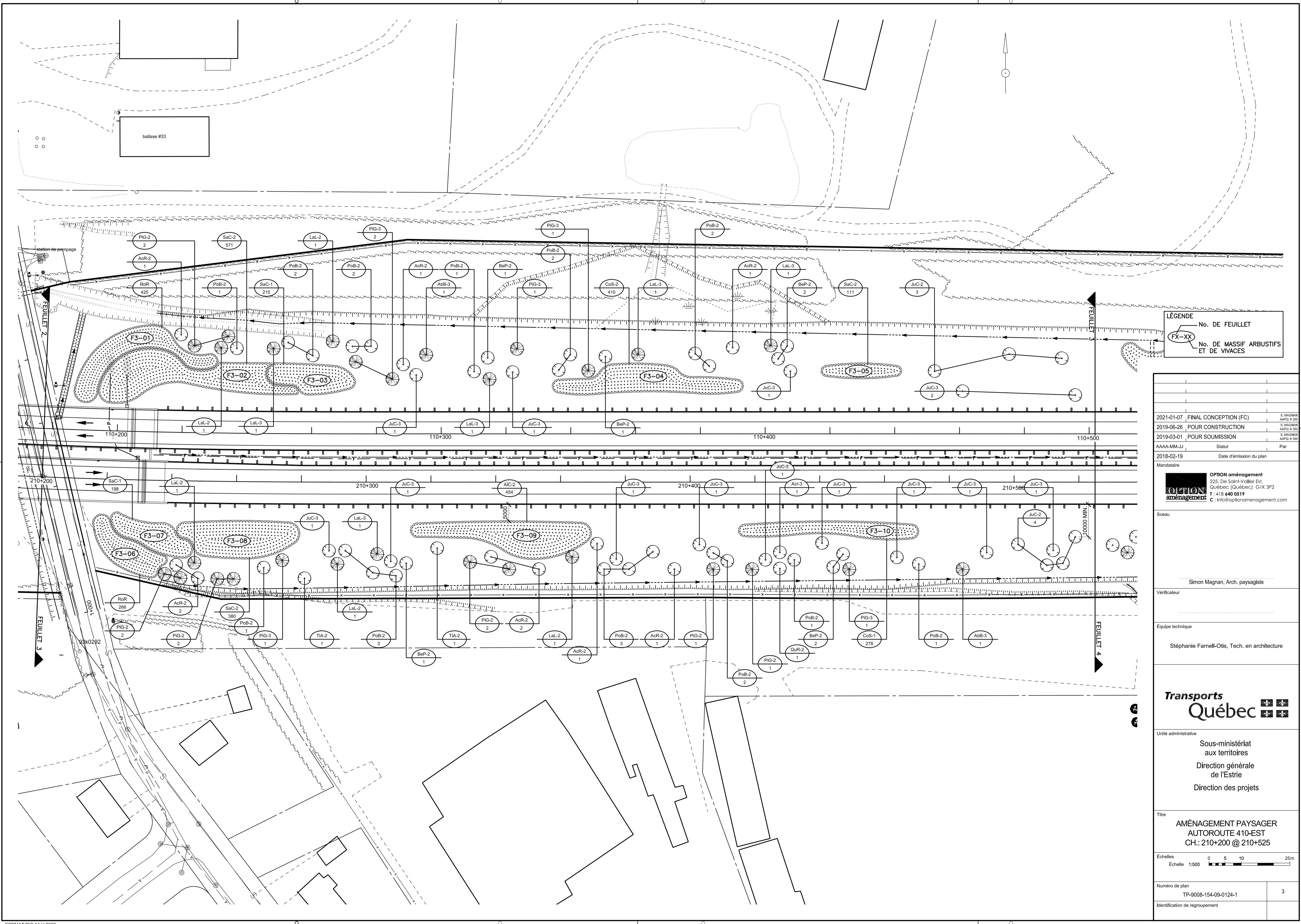
Route	Tronçon	Section
410	01	075
Route	Tronçon	Section
108	01	148, 154, 158
Feuillet cartographique	Latitude	Longitude
21E05-200-0101	45,35	-71,86
Municipalité	Code	
SHERBROOKE, V	43027	
Municipalité régionale de comté	Code	
HORS MRC		
Circonscription électorale	Code	
SAINT-FRANÇOIS	110	
Centre de services	Code	
SHERBROOKE	9008	
Cadastral	Code	
CADASTRE DU QUÉBEC		
Circonscription foncière	Code	
SHERBROOKE	36	
Description		
2021-01-07, FINAL CONCEPTION (FC)	S. MAGNAN APPC # 399	
2019-06-26, POUR CONSTRUCTION	S. MAGNAN APPC # 399	
2019-03-01, POUR SOUMISSION	S. MAGNAN APPC # 399	
AAAA-MM-JJ	Statut	Par
2018-02-19	Date d'émission du plan	
Mandataire		
<b>OPTION aménagement</b>	OPTION aménagement 225, De Saint-Vallier Est, Québec (Québec) G1K 3P2 T: 418 640 0519 C: info@optionamenagement.com	
Sceau		
Simon Magnan, Arch. paysagiste		
Vérificateur		
Équipe technique		
Stéphanie Farnell-Otis, Tech. en architecture		
Transports Québec		
Unité administrative		
Sous-ministériel aux territoires		
Direction générale de l'Estrie		
Direction des projets		
Titre	LOCALISATION ET DESCRIPTION GÉNÉRALE	
Identification du dossier	9001-19-1101	
Identification du projet	154-09-0124	
Numéro de plan	TP-9008-154-09-0124-1	1
Identification de regroupement		

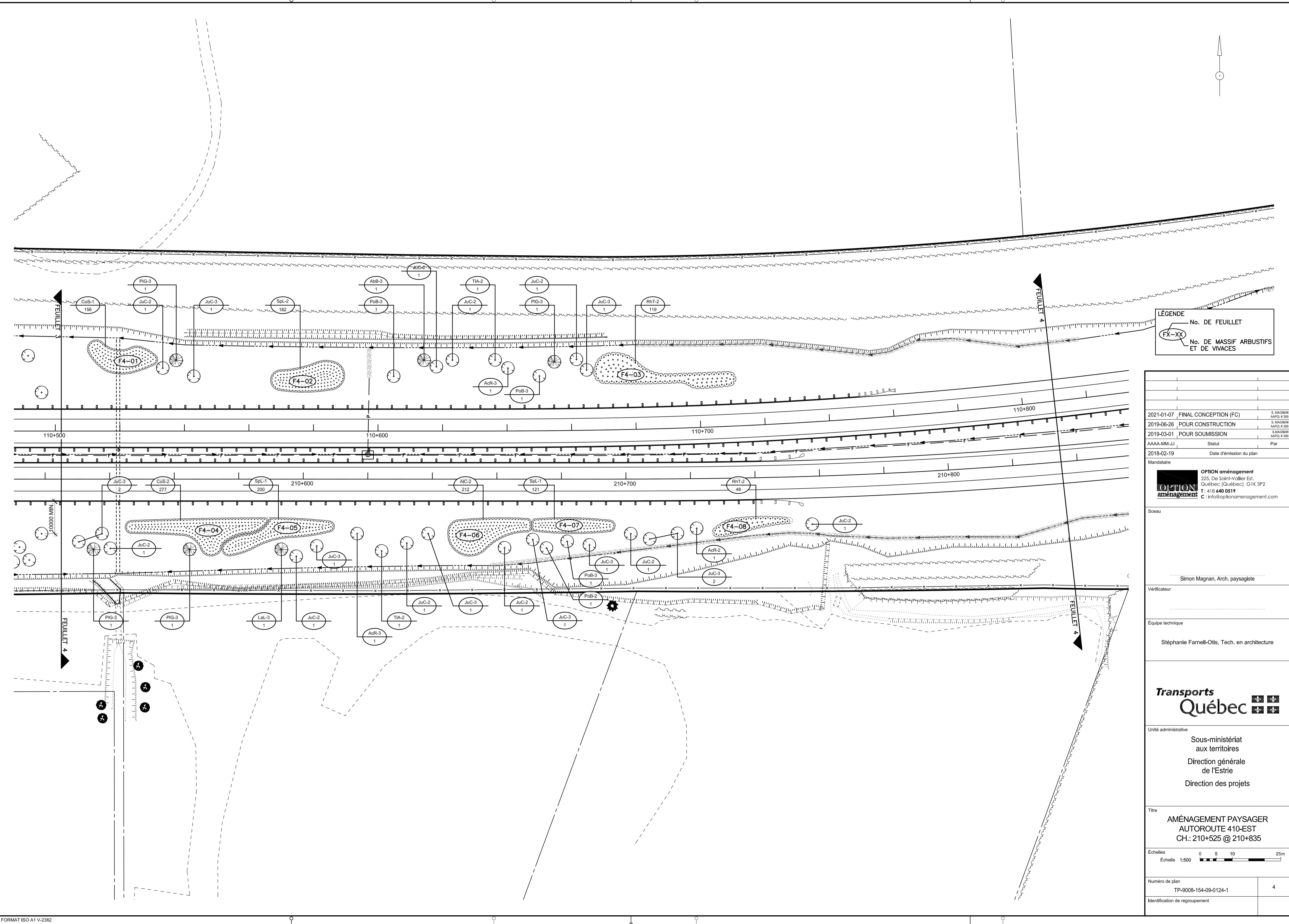
# voie de contournement sud de Sherbrooke - autoroute 410 secteur de la 108-143 à la route 108 plan d'aménagement paysager

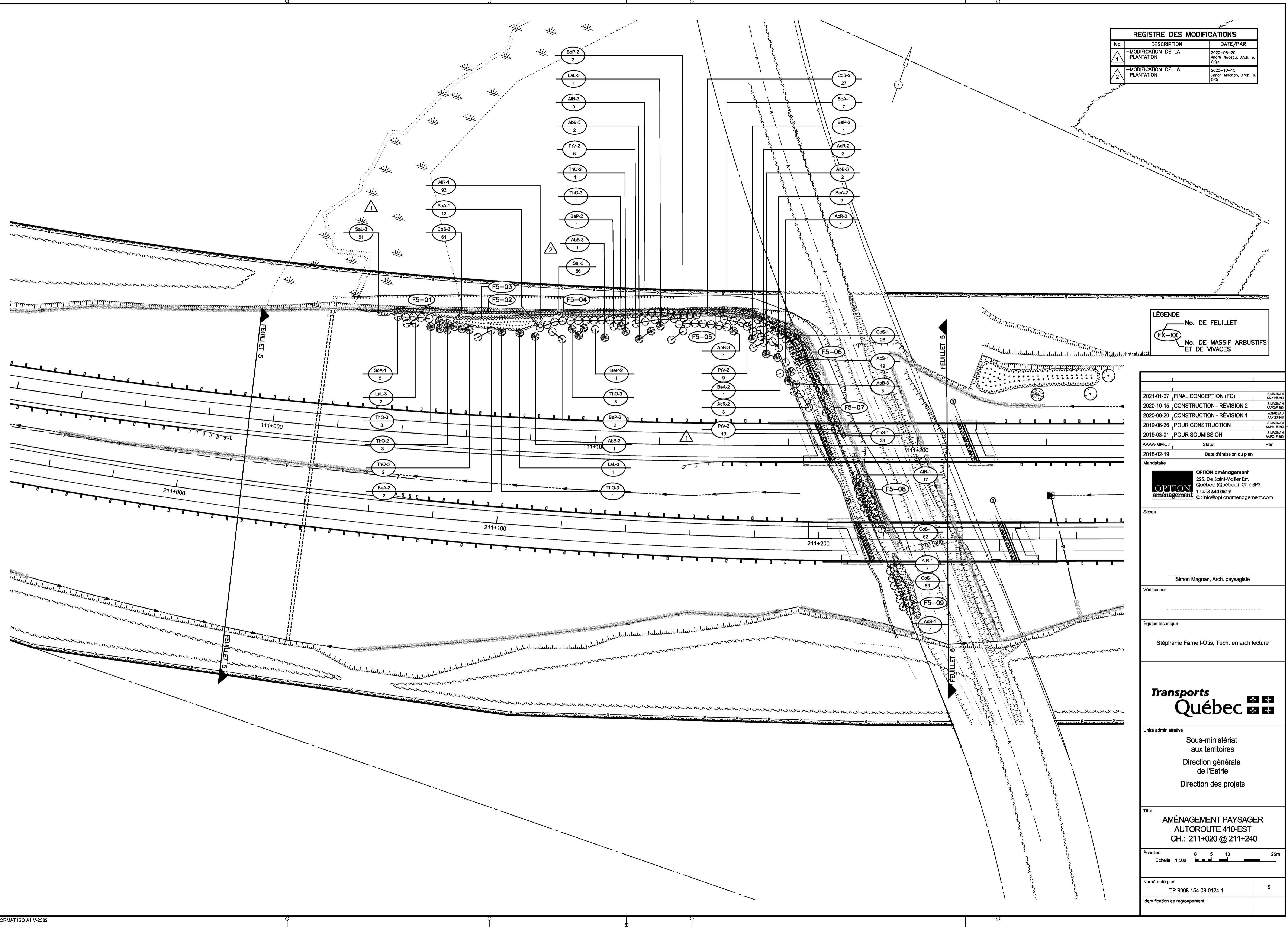
**Transports**

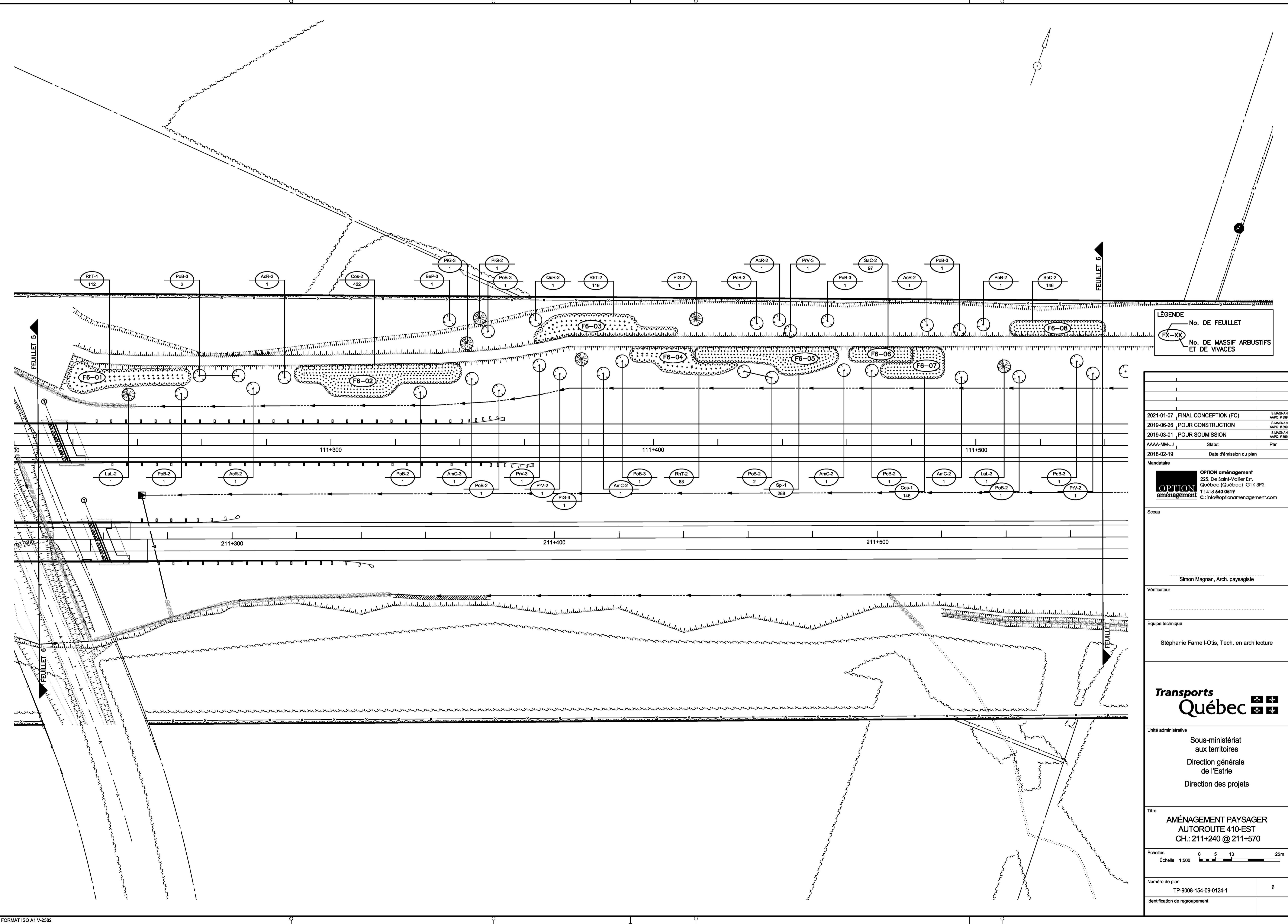
**Québec**

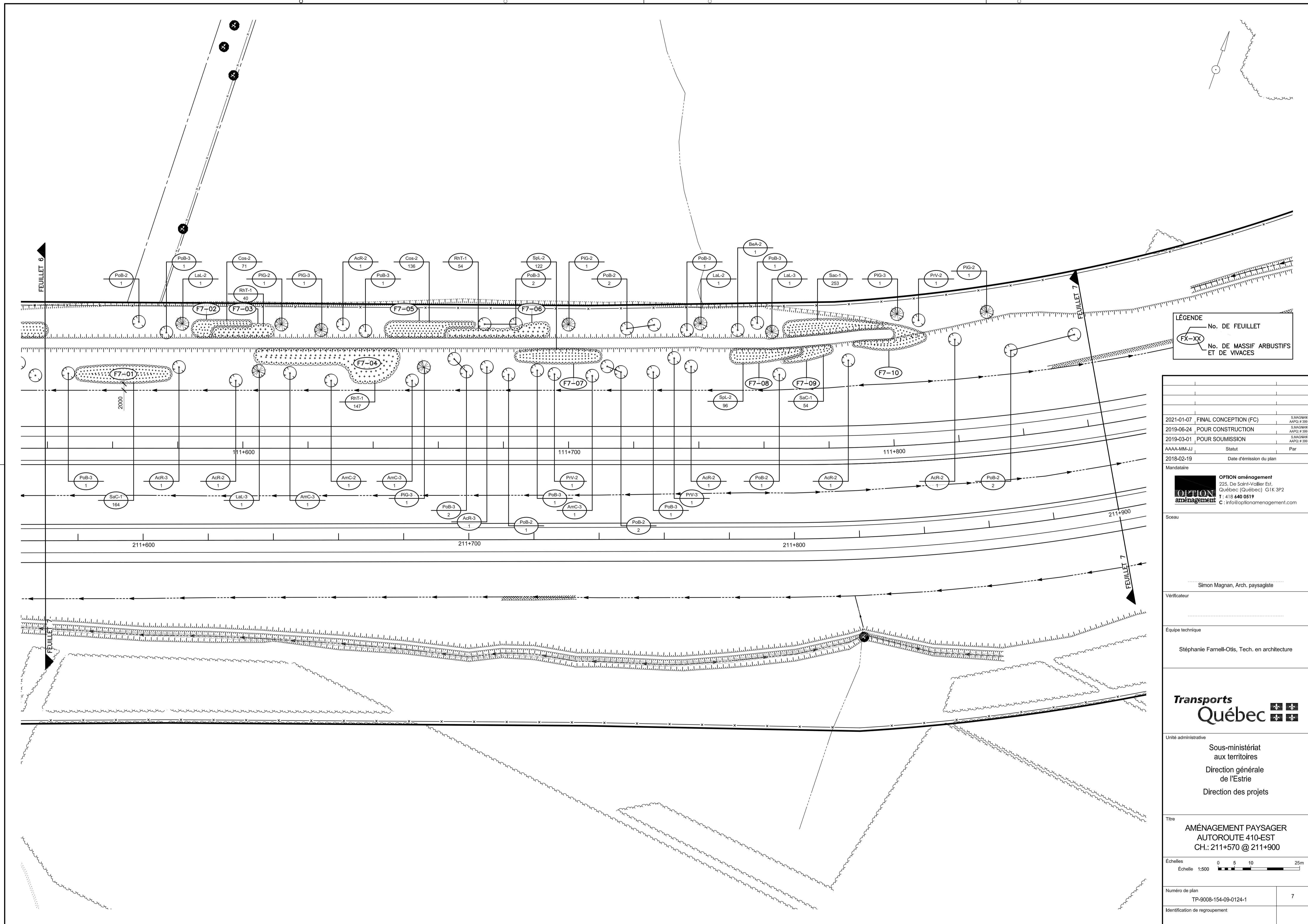


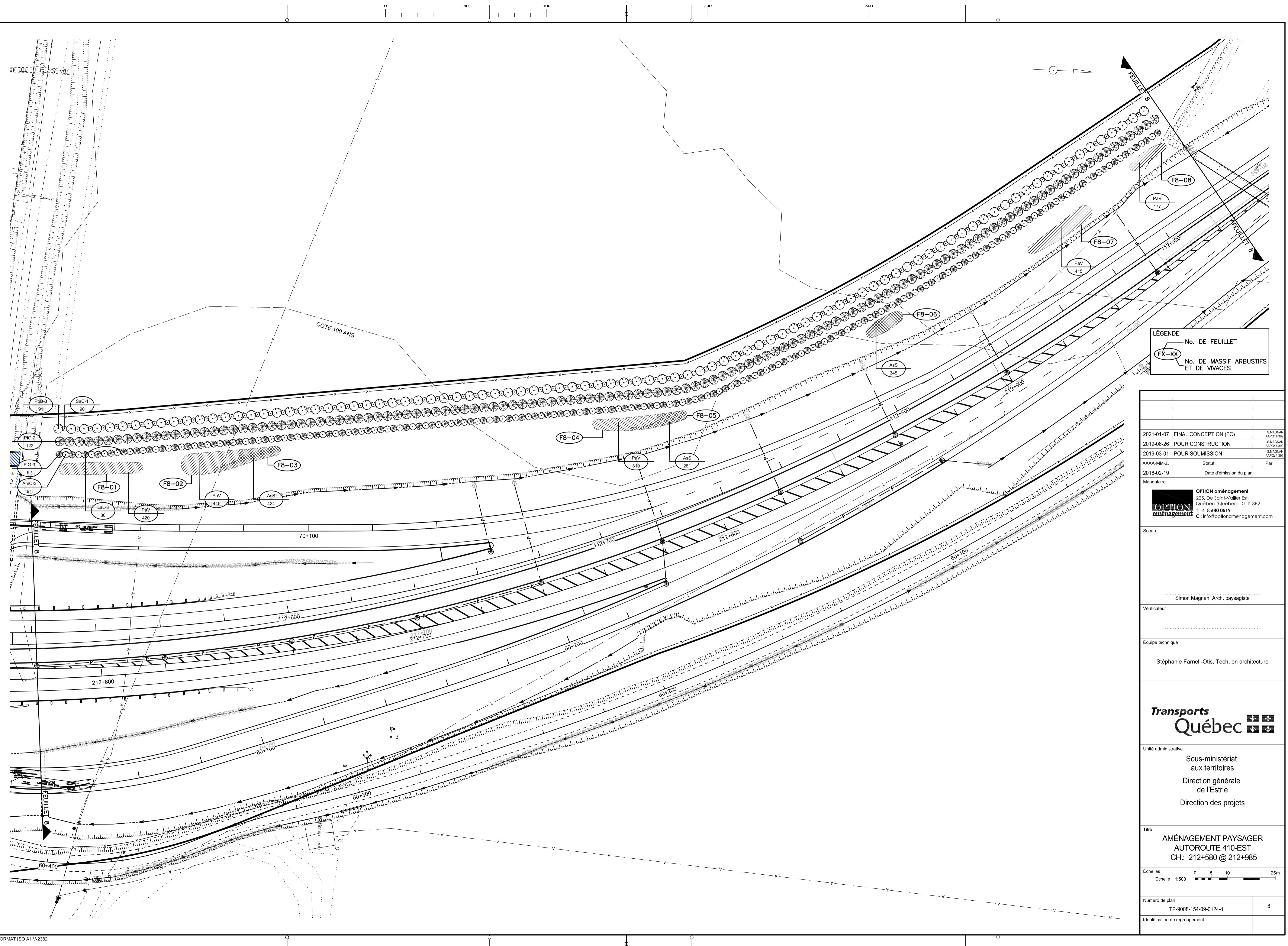


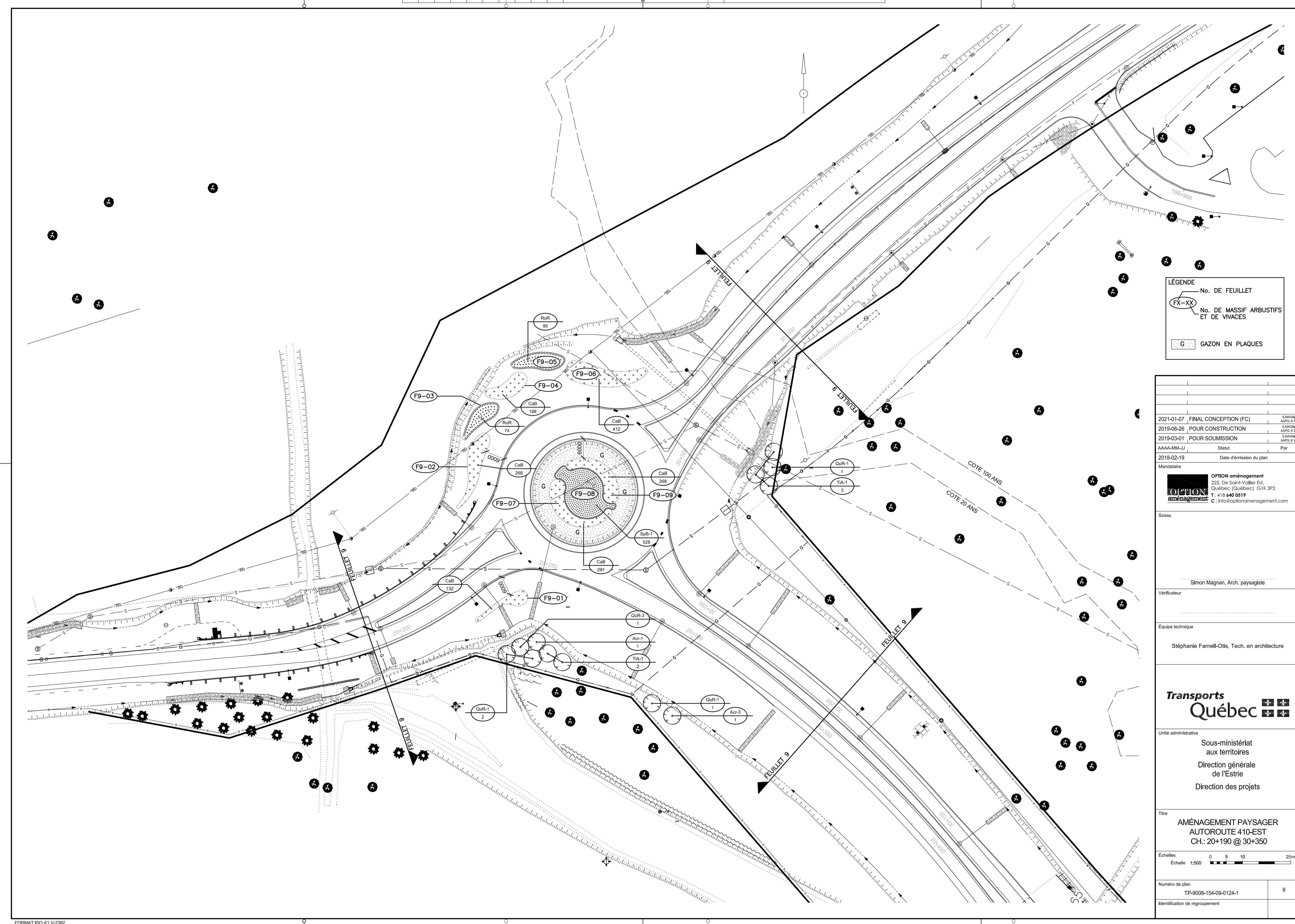


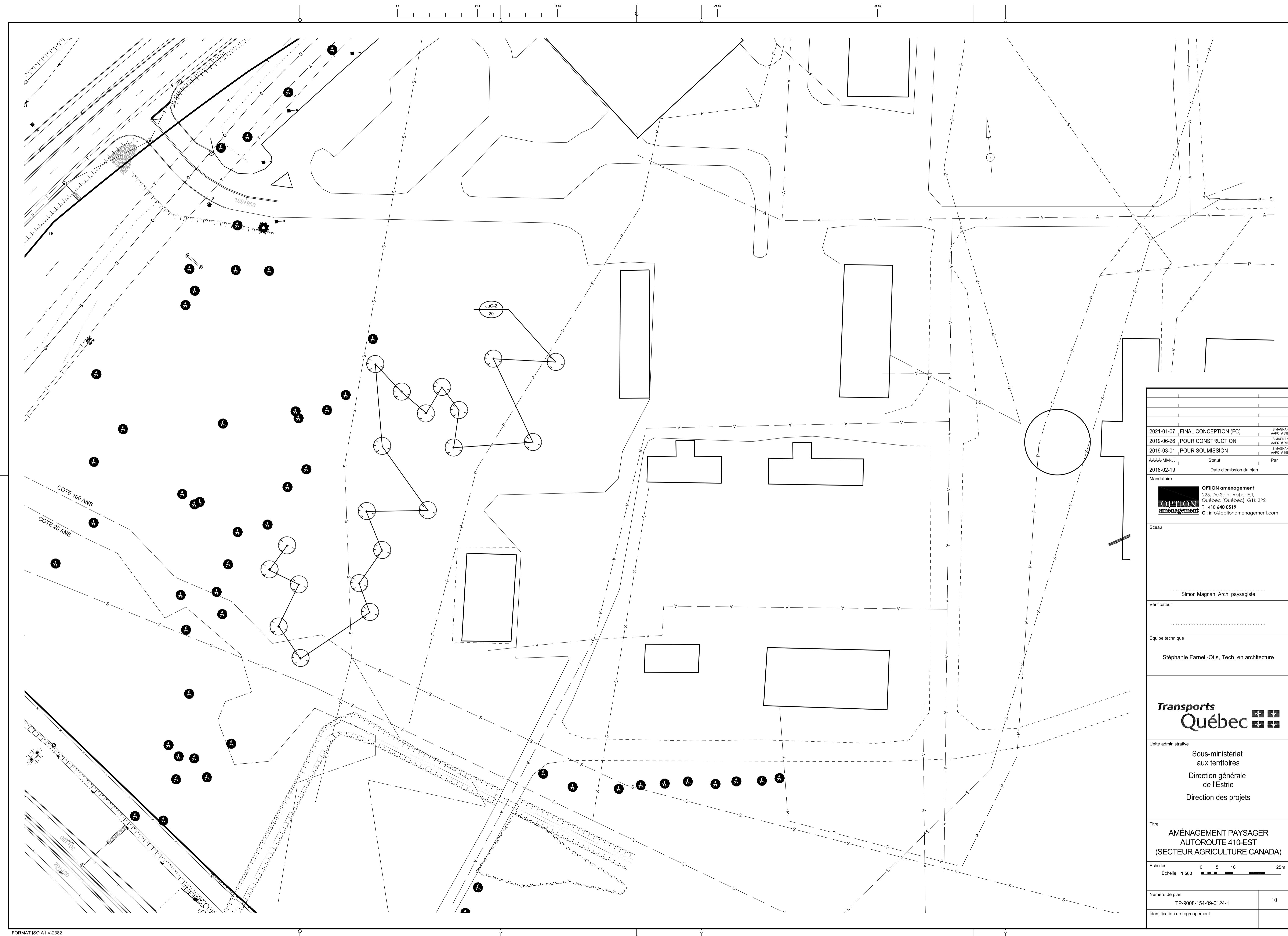




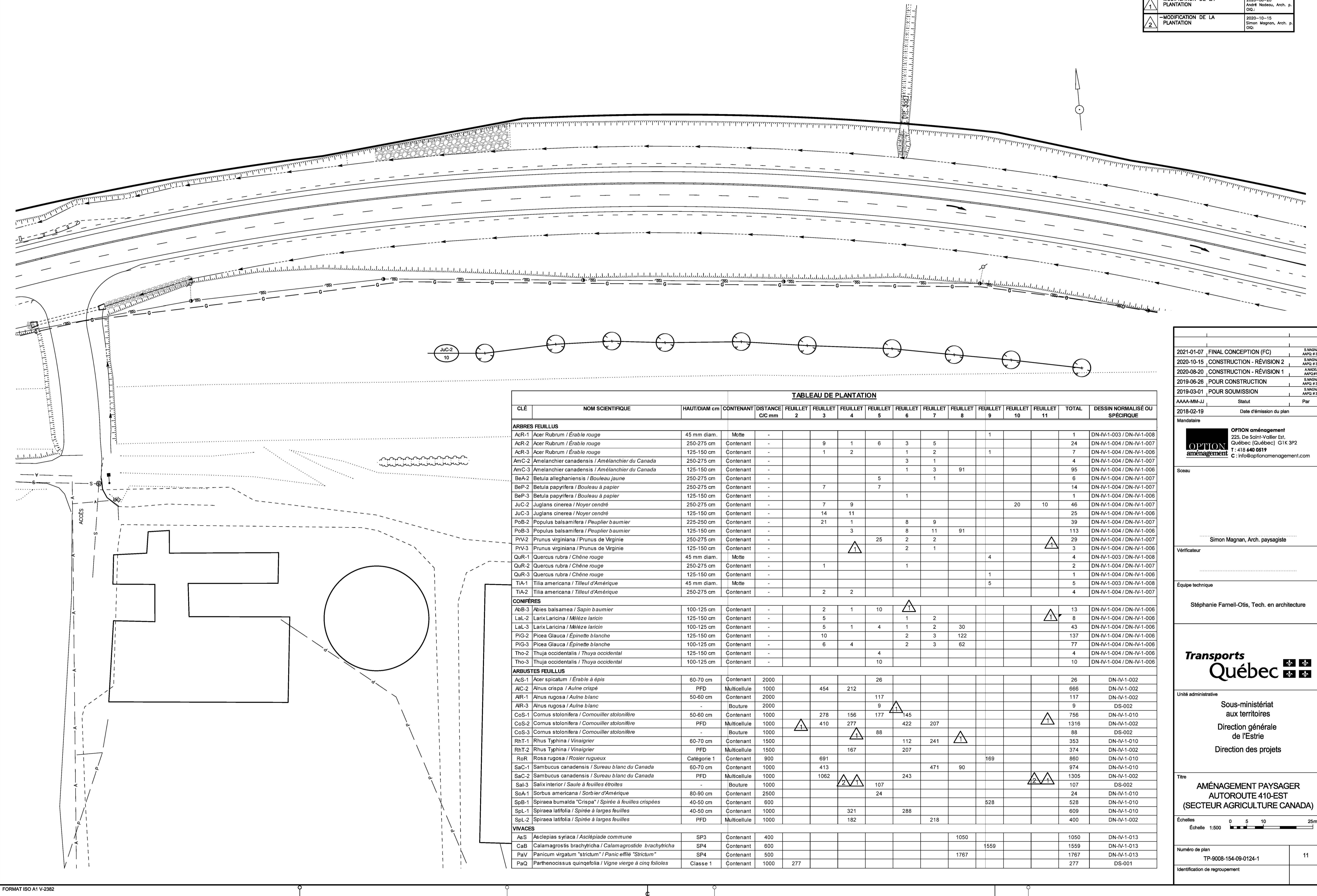








REGISTRE DES MODIFICATIONS		
No	DESCRIPTION	DATE/PAR
1	MODIFICATION DE LA PLANTATION	2020-09-20 André Nadeau, Arch. p. OIQ:
2	MODIFICATION DE LA PLANTATION	2020-10-15 Simon Magnan, Arch. p. OIQ:





## ANNEXE C

Données détaillées - Évaluation 2022 des massifs de plantation

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématûrée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F2-01	PaQ	Parthenocissus quinquefolia	146	Arbuste	5	973 à 986	Nul	Nul	Fort	Fort	Nul	Fort		Manquent d'eau	95 PaQ morts ou manquants
F2-02	PaQ	Parthenocissus quinquefolia	131	Arbuste	10	976 à 994	Faible	Nul	Fort	Moyen	Nul	Fort	Renouée du Japon, saponaire officinale, gaillet mollugine, alpiste roseau, impatiante glanduleuse	Sembent manquer d'eau sous les ponts	55 PaQ morts ou manquants
F3-01	RoR	Rosa rugosa	425	Arbuste	90	1012 à 1016	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul	Nul		Beau massif, apparence vigoureuse	
F3-02	SaC-2	Sambucus canadensis (PFD)	571	Arbuste	15	998 à 1011+ 1036 à 1041	Faible	Nul	Nul	Nul	Fort	Fort		Broutage très fort. Mortalité (plants manquants) estimée à 10 % mais plants restants sont souvent très petits ou excessivement broutés. Pas plantés comme plan de plantation, prennent partiellement la place des rosiers. Toute la partie à l'est de la tranchée de drainage (1036 à 1041) semble non entretenu	15 SaC-2 morts ou manquants. Présence d'un peu de mauvaises herbes.
F3-03	SaC-1	Sambucus canadensis (60-70 cm de hauteur/diamètre)	215	Arbuste	50	1037 à 1051	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Faible		Semblent manquer quelques plants. Broutage fort mais moins drastique que F3-02	6 SaC-1 mort ou manquants.
F3-04	CoS-2	Cornus stolonifera (PFD)	410	Arbuste	20	1071 à 1080	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul		Plants petits car fortement broutés mais semblent relativement vigoureux. Beaucoup de compétition herbacée	
F3-05	SaC-2	Sambucus canadensis (PFD)	111	Arbuste	5	1090 à 1103	Faible	Nul	Nul	Nul	Moyen	Faible		Plants petits et difficiles à trouver dans la forte compétition herbacée	11 SaC-2 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes.
F3-06	RoR	Rosa rugosa	266	Arbuste	70	1012 à 1021	Nul	Nul	Moyen	Faible	Nul	Nul	un peu de salicaire	Bon état général	
F3-07	SaC-1	Sambucus canadensis (60-70 cm de hauteur/diamètre)	198	Arbuste	50	1022 à 1025	Nul	Nul	Nul	Fort	Moyen	Nul		Feuillage jaune	Sédiments dans le haut de la plate-bande
F3-08	SaC-2	Sambucus canadensis (PFD)	380	Arbuste	50	1026 à 1030	Nul	Nul	Nul	Faible	Moyen	Faible		Manque quelques plants	20 SaC-2 morts ou manquants
F3-09	AIC-2	Alnus crispa (PFD)	454	Arbuste	35	1055 à 1074	Faible	Nul	Nul	Nul	Moyen	Fort		Mortalité environ 60 %. Plants en bon état dans la partie sud. Feuillage vert d'apparence saine sur tous les plants restants	295 AIC-2 morts ou manquants. Sédiments dans le haut de la plate-bande.
F3-10	CoS-1	Cornus stolonifera (50-60 cm)	278	Arbuste	50	1117 à 1126	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Fort		Manque environ 40% des plants (haut du talus). Plants restants généralement vigoureux quoique fortement broutés	83 CoS-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Sédiments dans le haut de la plate-bande.
F3-A1	PoB-2 (5), PiG-3 (2), PiG-2 (2), LaL-3 (1), LaL-2 (2),	Populus basalmifera, Picea glauca, Larix laricina, Juglans cinerea,	16	Arbre	5	1017 à 1035	Faible	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul		Bon état général. Manque un sapin. Noyer en bon état. Petit et feuilles un peu jaunes mais pas de chancre	1 AbB-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématuée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
	JuC-3 (1), AcR-2 (2) et AbB-3 (1)	Acer rubrum et Abies basalmea													
F3-A2	PoB-2 (5), PiG-3 (2), LaL-3 (2), JuC-3 (1), BeP-2 (2), AcR-2 (1)	Populus basalmifera, Picea glauca, Larix laricina, Juglans cinerea, Betula papyfera et Acer rubrum	13	Arbre	5	1052 à 1070	Faible	Faible	Nul	Faible	Faible	Nul		Manque une épinette. Peupliers en bon état. Mélèzes état plutôt mauvais. Noyer petit avec signes de chancre, plutôt en mauvais état	1 Lal-3, 1 JuC-3 et 1 PiG-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F3-A3	LaL-3 (1), JuC-3 (1), BeP-2 (2)	Larix laricina, Juglans cinerea et Betula papyfera	4	Arbre	5	1081 à 1089	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		Noyer avec peu de feuilles. A produit une noix, pas de signe clair de chancre mais semble peu vigoureux	1 JuC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F3-A4	JuC-3 (2), JuC-2 (3),	Juglans cinerea	5	Arbre	5	1104 à 1136	Faible	Faible	Nul	Moyen	Nul	Nul		Mauvais état général	1 JuC-2 et 2 JuC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F3-A5	AcR-2 (2), TiA-2 (1), PoB-2 (1), PiG-3 (1), PiG-2 (4), LaL-2 (1)	Acer rubrum, Tilia americana, Populus basalmifera, Picea glauca et Larix laricina	10	Arbre	5	1031 à 1039	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		État général assez bon. Broutage sur érables. Feuilles jaunies sur peuplier et tilleul	
F3-A6	PoB-2 (3), LaL-3 (1), LaL-2 (1), JuC-3 (2), BeP-2 (1)	Populus basalmifera, Larix laricina, Juglans cinerea et Betula papyfera	8	Arbre	5	1040 à 1054	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul	Nul		Bon état	
F3-A7	PiG-2 (2), LaL-2 (1), JuC-3 (1), AcR-2 (3), TiA-2 (1) et PoB-2 (2)	Picea glauca, Larix laricina, Juglans cinerea, Acer rubrum, Tilia americana et Populus basalmifera	10	Arbre	5	1075 à 1087	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		Bon état sauf un érable mal en point. Érables broutés	
F3-A8	PoB-2 (5), JuC-3 (4), BeP-2 (2), AcR-3 (1), QuR-2 (1), AcR-2 (1), PiG-3 (1) et PiG-2 (2)	Populus basalmifera, Juglans cinerea, Betula papyfera, Acer rubrum, Quercus rubra et Picea glauca	17	Arbre	5	1088 à 1116	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		Bon état général.	1 JuC-3 et 2 BeP-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F3-A9	JuC-3 (2), JuC-2 (4) et AbB-3 (1)	Juglans cinerea et Abies basalmea	7	Arbre	5	1127 à 1146	Nul	Nul	Moyen	Faible	Faible	Nul		Sapin fortement brouté	3 JuC-3 et 1 AbB-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-01	CoS-1	Cornus stolonifera (50-60 cm)	156	Arbuste	25	1137 à 1143	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul		Plants plutôt petits car fort broutage et forte compétition herbacée, mais tout de même d'apparence générale vigoureuse	Présence d'un peu de mauvaises herbes. Dans le haut de la plate-bande, il y a moins de 100 mm de paillis.
F4-02	SpL-2	Spiraea latifolia (PFD)	182	Arbuste	10	1155 à 1162	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul		Plants vivants mais très petits à cause du broutage	Moins de 100 mm de paillis.
F4-03	RhT-2	Rhus typhina (PFD)	119	Arbuste	5	1195 à 1205	Nul	Nul	Nul	Nul	Fort	Faible		Quelques plants manquants. Plants présents minuscules	Présence d'un peu de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F4-04	CoS-2	Cornus stolonifera (PFD)	277	Arbuste	40	1161 à 1171	Faible	Nul	Nul	Faible	Fort	Faible		Plants généralement vigoureux malgré le broutage. Semble manquer quelques plants	5 CoS-2 morts ou manquants. Présence d'un peu de mauvaises herbes. Sédiments dans le haut de la plate-bande.

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématûrée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F4-05	SpL-1	Spiraea latifolia (40-50 cm)	200	Arbuste	90	1172 à 1179	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul	Nul		Bon état	
F4-06	AIC-2	Alnus crispa (PFD)	212	Arbuste	30	1202 à 1208	Nul	Nul	Nul	Nul	Moyen	Fort		Manque environ la moitié des plants. Entretien récent	67 AIC-2 morts ou manquants
F4-07	SpL-1	Spiraea latifolia (40-50 cm)	121	Arbuste	90	1218 à 1220	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Bon état	
F4-08	RhT-2	Rhus typhina (PFD)	48	Arbuste	5	1232 à 1238	Nul	Nul	Nul	Faible	Moyen	Fort		Manque environ 30 % des plants, plants restants très petits	15 RhT-2 morts ou manquants
F4-09		rosiers ch.210-800		Arbuste	65	1242 à 1246	Nul	Nul	Faible	Moyen	Nul	Nul		Bon état	Rosiers déplacés à 210+800 droite : présence d'un peu de mauvaises herbes
F4-A1	PiG-3 (1), JuC-3 (1) et JuC-2 (1)	Picea glauca et Juglans cinerea	3	Arbre	5	1144 à 1154	Faible	Faible	Nul	Faible	Nul	Nul		Épinette petite mais bon état	1 JuC-2 et 1 JuC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A2	JuC-3 (2), JuC-2 (2), AcR-3 (1), Abb-3 (1), TiA-2 (1), PoB-3 (2) et PiG-3 (1)	Juglans cinerea, Acer rubrum, Abies basalmea, Tilia americana, Populus basalmifera et Picea glauca	10	Arbre	5	1163 à 1194	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul			1 AbB-3 et 1 AcR-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A3	JuC-3 (2), JuC-2 (1), PiG-3 (2)	Juglans cinerea et Picea glauca	5	Arbre	5	1147 à 1160	Nul	Faible	Nul	Faible	Nul	Nul			2 JuC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A4	JuC-3 (2), JuC-2 (2), AcR-3 (1), TiA-2 (1) et LaL-3 (1)	Juglans cinerea, Acer rubrum, Tilia americana et Larix laricina	7	Arbre	5	1180 à 1201	Faible	Nul	Faible	Moyen	Faible	Faible		Érable rouge mort remplacé par petit érable à sucre mal en point	1 LaL-3, 1 AcR-3 et 1 JuC-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A5	JuC-2 (1), PoB-3 (1), PoB-2 (1) et JuC-3 (2)	Juglans cinerea et Populus basalmifera	5	Arbre	5	1209 à 1217	Faible	Nul	Faible	Moyen	Nul	Nul		Peupliers avec feuillage brunâtre	1 JuC-2 et 1 JuC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A6	AcR-2 (1), JuC-3 (2) et JuC-2 (1)	Acer rubrum et Juglans cinerea	4	Arbre	5	1221 à 1231	Faible	Nul	Moyen	Fort	Faible	Nul		Mauvais état général	1 JuC-3 et 1 AcR-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F4-A7	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	1	Arbre	5	1239 à 1241	Nul	Nul	Fort	Fort	Nul	Nul		Mauvais état	1 JuC-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F5-01	SaL-1	Saules	51	Arbuste	20	973 à 978	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul		Une bande s'étend en bas des aulnes (f5-03)	30 SaL-3 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-02	CoS-3	Cornus stolonifera	61	Arbuste	5	1010 à 1014	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Fort		Mortalité 50%. Semble simplement ne pas pousser. Probablement très peu de soleil à cause du massif d'aulnes	31 CoS-3 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-03	AIR-1	Alnus rugosa (50-60 cm)	93	Arbuste	100	1006 à 1009	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Beau massif dense et vigoureux	Présence d'un peu de mauvaises herbes.
F5-04	Saule	Salix interior (à confirmer)	56 ?	Arbuste	40	1015 à 1021	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible		Quelques individus morts mais bon état général	3 SaL-3 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-05	CoS	Cornus stolonifera	27	Arbuste	10	1056 à 1061	Nul	Nul	Nul	Nul	Fort	Faible		Mortalité 15%, spécimens restants fortement broutés mais néanmoins d'apparence vigoureuse	2 CoS- morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-06	CoS	Cornus stolonifera (50-60 cm)	28	Arbuste	70	1088 à 1093	Nul	Nul	Nul	Nul	Fort	Nul		Broutés mais vigoureux. Bon état général	Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématûrée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F5-07	CoS-1	<i>Cornus stolonifera</i> (50-60 cm)	34	Arbuste	90	1094 à 1099	Nul	Nul	Nul	Nul	Moyen	Faible		Quelques mortalités sous le viaduc mais excellent état général	10 CoS-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-08	CoS-1	<i>Cornus stolonifera</i> (50-60 cm)	62	Arbuste	80	1100 à 1104	Faible	Faible	Nul	Nul	Moyen	Nul		Bon état	13 CoS-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis.
F5-09	CoS-1	<i>Cornus stolonifera</i> (50-60 cm)	59		80	1118 à 1122	Faible	Nul	Nul	Nul	Moyen	Nul		Bon état	15 CoS-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis
F5-A1	LaL-3 (2) et SoA-1 (5)	<i>Larix laricina</i> et <i>Sorbus americana</i>	7	Arbre	5	980 à 985	Faible	Nul	Moyen	Faible	Fort	Faible		1 mélèze mort mais tous les plants en très mauvais état	5 SoA-1 et 2 LaL-3 à remplacer
F5-A10	Aulnes près de F5-09	Aulne rugueux	17		40	1123 à 1129	Moyen	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Scarabées	9 AIR-1 à remplacer (3 à plus de 33% mort + 6 manquants)
F5-A11	Érables près de F5-09	Érable rouge (érable à sucre sur plan)	7	Arbre	4	1130 à 1137	Nul	Nul	Faible	Faible	Fort	Nul		Érables rouges, pas érables à sucre. Très petits et fortement broutés. Probablement non viables	7 AcS-1 à remplacer (plus de 33% mort ou trop petit)
F5-A2	ThO-2 (3) et ThO-3 (5)	<i>Thuja occidentalis</i>	8	Arbre	15	986 à 989	Nul	Nul	Faible	Nul	Fort	Nul		Très mauvais état, non viable	5 ThO-3 et 3 ThO-2 à remplacer
F5-A3	ThO-3 (1) et BeA-2 (2)	<i>Thuja occidentalis</i> et <i>Betula alleghaniensis</i>	3	Arbre	10	990 à 998	Nul	Nul	Moyen	Moyen	Faible	Nul		4 thoc faiblement broutés et 2 beal avec dessiccation et perte de feuilles	1 BeA-2 et 1 ThO-3 à remplacer
F5-A4	LaL-3 (1) et AbB-3 (1)	<i>Larix laricina</i> et <i>Abies balsamea</i>	2	Arbre	10	999 à 1005	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Mélèze coupé mais repousse vigoureuse, pas sapin mais épinette	1 LaL-3 à remplacer
F5-A5	AbB-3 (2), ThO-3 (5), ThO-2 (1), SoA-1 (12) et BeP-2 (2)	<i>Abies balsamea</i> , <i>Thuja occidentalis</i> , <i>Sorbus americana</i> et <i>Betula papyfera</i>	22	Arbre	5	1022 à 1035	Nul	Nul	Nul	Faible	Moyen	Nul		Sorbiers très broutés	5 SoA-1 à remplacer (1 à plus de 33% mort + 4 trop petits), 4 ThO-3 et 1 ThO-2 à remplacer
F5-A6	AIR-3 (9), SoA-1 (7), AbB-3 (3), BeP-2 (2), LaL-3 (1), PrV-2 (3),	<i>Alnus rugosa</i> , <i>Sorbus americana</i> , <i>Abies balsamea</i> , <i>Betula papyfera</i> , <i>Larix laricina</i> et <i>Prunus virginiana</i>	25	Arbre	5	1036 à 1049	Nul	Nul	Nul	Moyen	Moyen	Faible	renouée en haut de talus	Perte feuilles chez cerisier et bouleau gris. Sorbiers broutés. Épinettes	2 PrV-2 et 1 BeP-2 à remplacer
F5-A7	PrV-2 (9), AcS-1 (19), AcR-2 (3), BeA-2 (2), BeP-2 (1), AbB-3 (2)	<i>Prunus virginiana</i> , <i>Acer spicatum</i> , <i>Acer rubrum</i> , <i>Betula alleghaniensis</i> , <i>Betula papyfera</i> et <i>Abies balsamea</i>	36	Arbre	10	1050 à 1055 + 1062 à 1080	Faible	Nul	Faible	Faible	Fort	Faible		Petits érables rouges en bas de talus mal en point. Légère dessiccation chez cerisiers et bouleau jaune. Sapins fortement broutés.	13 AcS1 à remplacer (plus de 33 % mort ou trop petit)
F5-A8	PrV (10), AcR-2 (3), BeA-2 (1), AbB-3 (3)	<i>Prunus virginiana</i> , <i>Acer rubrum</i> , <i>Betula alleghaniensis</i> et <i>Abies balsamea</i>	17	Arbre	15	1081 à 1087	Faible	Nul	Faible	Faible	Moyen	Nul		Légère dessiccation bouleau jaune, fort broutage sapin, léger broutage cerisier et érable rouge	1 AcR-2 et 1 PrV-2 à remplacer
F5-A9	Aulnes près de F5-08	<i>Alnus rugosa</i>	7		90	1105 à 1117	Moyen	Nul	Faible	Nul	Nul	Nul		Scarabées	3 AIR-1 à remplacer (plus de 33% morts ou trop petit)
F6-01	RhT-1	<i>Rhus typhina</i> (60-70 cm)	112	Arbuste	50	1138 à 1146	Nul	Nul	Nul	Faible	Moyen	Nul		Bon état général	2 RhT-1 morts ou manquants. Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-02	CoS-2	<i>Cornus stolonifera</i> (PFD)	422	Arbuste	20	1154 à 1161	Nul	Faible	Nul	Nul	Moyen	Nul		Pas de mortalité observée mais spécimens généralement peu vigoureux	Présence d'un peu de mauvaises herbes.

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématûrée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F6-03	RhT-2	Rhus typhina (PFD)	119	Arbuste	5	1381 à 1386	Nul	Nul	Nul	Fort	Fort	Fort		Mortalité 50% plants restants moribonds	52 RhT-1 morts ou manquants. Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-04	RhT-2	Rhus typhina (PFD)	88	Arbuste	10	1173 à 1180	Nul	Nul	Nul	Nul	Fort	Moyen		Mortalité 25% plants vivants petits	8 RhT-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes
F6-05	SpL-1	Spiraea latifolia (40-50 cm)	288	Arbuste	50	1181 à 1191	Nul	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	1 plant de salicaire	Bon état général	1 SpL-1 à remplacer, car présentement ce n'est pas la bonne essence de plante. Présence d'un peu de mauvaises herbes.
F6-06	SaC-2	Sambucus canadensis (PFD)	97	Arbuste	30	1197 à 1203	Nul	Nul	Faible	Faible	Moyen	Nul		État passable	Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-07	CoS-1	Cornus stolonifera (50-60 cm)	145	Arbuste	60	1204 à 1211	Nul	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		Bon état général. Moins beaux près des sureaux	Présence d'un peu de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis dans le secteur où il y avait eu de l'érosion l'année dernière.
F6-08	SaC-2	Sambucus canadensis (PFD)	146	Arbuste	20	1362 à 1369	Nul	Nul	Faible	Faible	Moyen	Faible		Plants petits, manquent peut-être d'eau	Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-A1	LaL-2 (1), PoB-3 (2), PoB-2 (1), AcR-2 (1), AcR-3 (1)	Larix laricina, Populus tremuloides et Acer rubrum	6	Arbre	5	1147 à 1153	Nul	Nul	Faible	Moyen	Moyen	Nul		Broutage sur érable rouge et feuilles séchées sur peupliers	
F6-A2	PoB-3 (1), BeP-3 (1), QuR-2 (1), PiG-2 (1), PiG-3 (1),	Populus tremuloides, Betula papyfera, Quercus rubra et Picea glauca	5	Arbre	5	1388 à 1391	Nul	Faible	Faible	Faible	Faible	Nul		Pas de chêne rouge	1 PiG-3 et 1 QuR-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F6-A3	AmC-2 (1), PoB-3 (1), PiG-3 (1), PoB-2 (2), AmC-3 (1),	Amelanchier canadensis, Populus tremuloides et Picea glauca,	6	Arbre	5	1162 à 1172	Faible	Nul	Faible	Moyen	Fort	Nul		État général des feuillus passable à moribond	
F6-A4	PoB-3 (2), PrV-3 (1), AcR-2 (1), PiG-2 (1),	Populus tremuloides, Prunus virginiana, Acer rubrum et Picea glauca	5	Arbre	5	1375 à 1380	Faible	Nul	Faible	Faible	Faible	Faible		Cerisier mort, chêne rouge plutôt qu'érable	1 PrV-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F6-A5	PoB-2 (3) et AmC-2 (1)	Populus tremuloides et Amelanchier canadensis	4	Arbre	5	1192 à 1196	Faible	Nul	Faible	Moyen	Faible	Nul		Amelanchier brouté et peuplier feuilles sèches	
F6-A6	PoB-2 (1), PoB-3 (1) et AcR-2 (1)	Populus tremuloides et Acer rubrum	3	Arbre	5	1370 à 1374	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul			
F6-A7	PoB-3 (1), PrV-2 (1), LaL-3 (1), AmC-2 (1), PoB-2 (1)	Populus tremuloides, Prunus virginiana, Larix laricina et Amelanchier canadensis	5	Arbre	5	1212 à 1219	Faible	Nul	Faible	Faible	Faible	Nul		Bon état général sauf cerisier mal en point	1 AmC-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-01	SaC-1	Sambucus canadensis (60-70 cm de hauteur/diamètre)	164	Arbuste	60	1221 à 1231	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul	1 plant de salicaire	Les plants semblent généralement en bon état malgré le broutage	
F7-02	CoS-2	Cornus stolonifera (PFD)	71	Arbuste	10	1359 à 1361	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Fort		Manque 40% des plants. Plants présents petits et peu vigoureux	21 CoS-2 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes
F7-03	RhT-1	Rhus typhina (60-70 cm)	40	Arbuste	20	1353 à 1358	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Moyen	roseau	Plants peu vigoureux, bcp compétition herbacée	2 RhT-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes
F7-04	RhT-1	Rhus typhina (60-70 cm)	147	Arbuste	80	1242 à 1250	Nul	Nul	Nul	Nul	Moyen	Nul		Bon état	Présence de mauvaises herbes.

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématuée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F7-05	CoS-2	<i>Cornus stolonifera</i> (PFD)	136	Arbuste	30	1342 à 1347	Nul	Nul	Nul	Faible	Moyen	Moyen		Mortalité (plants absents) environ 25%	40 CoS-2 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes. Érosion et moins de 100 mm de paillis.
F7-06	RhT-1	<i>Rhus typhina</i> (60-70 cm)	54	Arbuste	50	1335 à 1341	Nul	Nul	Nul	Nul	Moyen	Faible		1 plant mort mais bon état général	Présence de mauvaises herbes.
F7-07	SpL-2	<i>Spiraea latifolia</i> (PFD)	122	Arbuste	60	1266 à 1270	Nul	Nul	Nul	Nul	Moyen	Nul		Très bon état malgré le broutage	1 SpL-2 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes.
F7-08	SpL-2	<i>Spiraea latifolia</i> (PFD)	96	Arbuste	30	1281 à 1287	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul		Petite taille mais apparence vigoureuse	
F7-09	SaC-1	<i>Sambucus canadensis</i> (60-70 cm de hauteur/diamètre)	54	Arbuste	60	1288 à 1296	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Nul		Fort broutage mais les plants semblent résister	
F7-10	SaC-1	<i>Sambucus canadensis</i> (60-70 cm de hauteur/diamètre)	253	Arbuste	50	1300 à 1313	Nul	Nul	Nul	Faible	Fort	Faible		Broutage très intense, semble manquer quelques plants sur le dessus du talus	2 SaC-1 morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes, et ce, principalement derrière l'écran visuel.
F7-A1	PoB-3	<i>Populus basalmifera</i> (125-150 cm)	1	Arbre		1220								Absent	
F7-A10	AcR-2 (1), PoB-2 (2), PrV-2 (1), PiG-3 (1), PiG-2 (1),	<i>Acer rubrum</i> , <i>Populus basalmifera</i> , <i>Prunus virginiana</i> et <i>Picea glauca</i>	6	Arbre	4	1314 à 1320	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul		Les 2 pob sont petits	2 PoB-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-A2	AcR-3 (1), PoB-3 (1), PoB-2 (1), LaL-2 (1)	<i>Acer rubrum</i> , <i>Populus basalmifera</i> et <i>Larix laricina</i>	4	Arbre	5	1232 à 1237	Nul	Nul	Moyen	Moyen	Faible	Nul		3 pob et 1 lal, pas acru. 1 des pop en très mauvais état	AcR : ce n'est pas un érable
F7-A3	AmC-3 (1), AcR-2 (1), AmC-2 (1), LaL-3 (1)	<i>Amelanchier canadensis</i> , <i>Acer rubrum</i> , <i>Amelanchier canadensis</i> et <i>Larix laricina</i>	4	Arbre	3	1238 à 1241	Nul	Nul	Faible	Faible	Fort	Moyen		Manque un amélanchier, mélèze petit, érable et amélanchier broutés	1 AmC-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-A4	AcR-2 (1), PoB-3 (1), PiG-2 (1), PiG-3 (1)	<i>Acer rubrum</i> , <i>Populus basalmifera</i> et <i>Picea glauca</i>	4	Arbre	5	1348 à 1352	Faible	Faible	Faible	Faible	Nul	Nul		Pas d'érable, 2 pob	1 PoB-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-A5	AmC-3 (1), PoB-3 (3), AcR-3 (1), PoB-2 (1), PrV-2 (1), PiG-3 (1)	<i>Amelanchier canadensis</i> , <i>Populus basalmifera</i> , <i>Acer rubrum</i> , <i>Prunus virginiana</i> et <i>Picea glauca</i>	8	Arbre	5	1251 à 1264	Faible	Nul	Moyen	Moyen	Moyen	Nul	un peu de roseau commun dans le secteur ouest	Cerisier et érable broutés, peuplier secs, un pob supplémentaire et 1 robinier	1 AmC-1, 1 PoB-3, 1 AcR-3 et 1 PoB-2 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-A6	PoB-3 (2), PiG-2 (1)	<i>Populus basalmifera</i> et <i>Picea glauca</i>	3	Arbre	5	1332 à 1334	Faible	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul		Taille plutôt petite	1 PoB-3 "manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%"
F7-A7	AmC-3 (1), PoB-2 (2), PoB-3 (1), AcR-2 (1), PrV-3 (1),	<i>Amelanchier canadensis</i> , <i>Populus basalmifera</i> , <i>Acer rubrum</i> et <i>Prunus virginiana</i>	6	Arbre	4	1271 à 1280	Faible	Nul	Moyen	Moyen	Moyen	Nul		1 peuplier moribond	
F7-A8	PoB-3 (2), PoB-2 (2), BeA-2 (1), LaL-2 (1), LaL-3 (1),	<i>Populus basalmifera</i> , <i>Betula alleghaniensis</i> et <i>Larix laricina</i>	7	Arbre		1321 à 1331	Faible	Nul	Faible	Faible	Faible	Nul			
F7-A9	PoB-2 (1), AcR-2 (1)	<i>Populus basalmifera</i> et <i>Acer rubrum</i>	2	Arbre	5	1297 à 1299	Faible	Nul	Faible	Faible	Nul	Nul			
F8-01	PaV	<i>Panicum virgatum</i> "strictum" (SP4)	420	Arbuste										Non présente	Massif barré d'un "X"

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématûrée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F8-02	PaV	Panicum virgatum "strictum" (SP4)	445	Arbuste	70	1329 à 1333	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	Nul		Bon état général	Présence de mauvaises herbes
F8-03	AsS	Asclepias syriaca (SP3)	424	Arbuste	10	1322 à 1328	Faible	Nul	Fort	Fort	Nul	Fort		mortalité environ 50%. Plants restants souvent petits et jaunis. Fruits sur 1 seul plant. Petite chenille de monarque	Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-04	PaV	Panicum virgatum "strictum" (SP4)	310	Arbuste	70	1317 à 1321	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	Nul		Bon état général	Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-05	AsS	Asclepias syriaca (SP3)	281	Arbuste	10	1305 à 1316	Moyen	Nul	Fort	Fort	Nul	Fort		Mortalité environ 85 %. Plants restants petits et jaunes. Chenille de monarque. Pas de fruits	Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-06	AsS	Asclepias syriaca (SP3)	245	Arbuste	40	1289 à 1304	Faible	Nul	Moyen	Fort	Nul	Moyen		Présence de fruits. Plants plus vigoureux au pourtour qu'au centre du massif. Plusieurs monarques observés dans secteur f8. Mortalité estimée à 40 %	Présence de mauvaises herbes
F8-07	PaV	Panicum virgatum "strictum" (SP4)	415	Arbuste	70	1282 à 1288	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	Faible		Bon état général	89 PaV morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes.
F8-08	PaV	Panicum virgatum "strictum" (SP4)	177	Arbuste	70	1276 à 1281	Nul	Nul	Faible	Moyen	Nul	Faible		Bon état général	15 PaV morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes.
F8-A1	PoB-3 (91) et SaC-1 (90)	Populus basalmifera et Sambucus canadensis	181	Mixte	15	1233 à 1275	Faible	Nul	Faible	Moyen	Fort	Faible	qqes salicaires	Fort broutage et un peu de mortalité des sureaux. Bon état général des peupliers malgré la décoloration et dessiccation des feuilles	2 PoB-3 à remplacer (trop petits)
F8-A2	PiG-2	Picea glauca (100-125 cm)	122	Arbre	20		Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	Nul		Bon état général	1 PiG-2 à remplacer (pas une épinette)
F8-A3	PiG-3 (92), AmC-3 (91) et LaL-3 (30)	Picea glauca, Amelanchier canadensis et Larix laricina	213	Arbre	15		Nul	Nul	Moyen	Moyen	Faible	Nul		Amélanchiers généralement mal en point et d'allure sèche avec peu de feuilles. Mélèzes broutés mais d'apparence vigoureuse. Épinettes petites mais en bon état général	53 AmC-3 à remplacer (plus de 33% mort)
F9-01	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	132	Arbuste	50	1209 à 1215	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Beaucoup de compétition herbacée (Lactuca)	2 CaB morts ou manquants
F9-02	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	268	Arbuste	80	1180 à 1186	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	roseau	Très bon état	5 CaB morts ou manquants
F9-03	RoR	Rosa rugosa	74	Arbuste	50	1172 à 1179	Nul	Nul	Moyen	Moyen	Faible	Faible	un peu de roseau	Taille des plants variable, souvent jaunis	3 RoR morts ou manquants
F9-04	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	188	Arbuste	70	1166 à 1171	Nul	Nul	Faible	Nul	Nul	Faible		Bon état général. Quelques plants plus petits ou morts	20 CaB morts ou manquants
F9-05	RoR	Rosa rugosa	95	Arbuste	60	1155 à 1165	Nul	Nul	Faible	Moyen	Nul	Faible	un peu de roseau	Taille des plants variable, souvent jaunis	2 RoR morts ou manquants. Présence de mauvaises herbes.
F9-06	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	412	Arbuste	70	1146 à 1154	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Faible		Bon état général. Quelques plants plus petits ou manquants	32 CaB morts ou manquants. Présence d'un peu de mauvaises herbes.
F9-07	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	291	Arbuste	80	1187 à 1193	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul	Nul		Bon état	2 CaB morts ou manquants
F9-08	SpB-1	Spiraea bulmada "Crispa" (40-50 cm)	528	Arbuste	70	1194 à 1202	Faible	Nul	Moyen	Faible	Nul	Nul		Spécimens plus secs et moins vigoureux sur le sommet du monticule	

# Massif	Code	Espèce	Quantité	Strate	% absolu de recouvrement	Photo(s)	Insectes	Maladies	Dessiccation	Perte prématuée de feuilles ou jaunissement	Broutage	Mortalité	Présence d'EEE	Commentaire (sept 2022)	Note - entrepreneur juin 2022
F9-09	CaB	Calamagrostis brachytricha (SP4)	268	Arbuste	60	1203 à 1208	Nul	Nul	Faible	Faible	Nul	Nul		Certains plants plus petits	10 CaB morts ou manquants
F9-A1	AcR-3 et QuR-1	Acer rubrum et Quercus rubra	2	Arbre	5	1226 à 1232	Faible	Nul	Nul	Nul	Faible	Nul		Bon état. 1 érable rouge supplémentaire près du tilleul de F9-A2	
F9-A2	AcR-1 (1), Ti-A-1 (2), QuR-3 (1) et QuR-1 (2)	Acer rubrum, Tilia americana et Quercus rubra	6	Arbre	5	1216 à 1225	Faible	Nul	Faible	Nul	Faible	Nul		Tilleul un peu sec, petit chêne très brouté	1 QuR-1 à remplacer (plus de 33% mort)
F9-A3	TiA-1 (3) et QuR-1 (1)	Tilia americana et Quercus rubra	4	Arbre	5	1140 à 1145	Faible	Nul	Moyen	Moyen	Nul	Nul		Chêne en bon état, tilleuls ont les feuilles sèches	
F10-A1	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	20	Arbre											
F10-A2	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	10	Arbre	5	1090 à 1139	Moyen	Faible	Faible	Faible	Faible	Nul		3 en bon état, 2 passable, 5 mauvais	1 JuC-2 à remplacer (plus de 33 % mort)
F11-A1	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	10	Arbre											
F11-A2	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	10	Arbre	5	973 à 1034	Faible	Faible	Faible	Moyen	Faible	Nul		4 en mauvais état, 5 passable, 1 bon	4 JuC-2 à remplacer (plus de 33 % mort)
F11-A3	JuC-2	Juglans cinerea (250-275 cm)	10	Arbre	10	1037 à 1089	Moyen	Faible	Nul	Nul	Nul	Nul		Bon état général pour 8, passable pour 2	



## ANNEXE D

Photographies des massifs de plantation



**F2-01**



**F2-02**



**F3-01**



**F3-02**



**F3-03**



**F3-04**



**F3-05**



**F3-06**



**F3-07**



**F3-08**



**F3-09**



**F3-10**



**F3-A1**



**F3-A2**



**F3-A3**



**F3-A4**



**F3-A5**



**F3-A6**



**F3-A7**



**F3-A8**



**F3-A9**



**F4-01**



**F4-02**



**F4-03**



**F4-04**



**F4-05**



**F4-06**



**F4-07**



**F4-08**



**Rosiers ch.210+800 (F3-01)**



**F4-A1**



**F4-A2**



**F4-A3**



**F4-A4**



**F4-A5**



**F4-A6**



**F4-A7**



**F5-01**



**F5-02**



**F5-03**



**F5-04**



**F5-05**



**F5-06**



**F5-07**



**F5-08**



**F5-09**



**F5-A1**



**F5-A2**



**F5-A3**



**F5-A4**



**F5-A5**



**F5-A6**



**F5-A7**



**F5-A8**



**F5-A9**



**F5-A10**



**F5-A11**



**F6-01**



**F6-02**



**F6-03**



**F6-04**



**F6-05**



**F6-06**



**F6-07**



**F6-08**



**F6-A1**



**F6-A2**



**F6-A3**



**F6-A4**



**F6-A5**



**F6-A6**



**F6-A7**



**F7-01**



**F7-02**



**F7-03**



**F7-04**



**F7-05**



**F7-06**



**F7-07**



**F7-08**



**F7-09**



**F7-10**



**F7-A1**



**F7-A2**



**F7-A3**



**F7-A4**



**F7-A5**



**F7-A6**



**F7-A7**



**F7-A8**



**F7-A9**



**F7-10**



**F8-02**



**F8-03**



**F8-04**



**F8-05**



**F8-06**



**F8-07**



**F8-08**



**F8-A1**



**F8-A2**



**F8-A3**



**F9-01**



**F9-02**



**F9-03**



**F9-04**



**F9-05**



**F9-06**



**F9-07**



**F9-08**



**F9-09**



**F9-A1**



**F9-A2**



**F9-A3**



**F10-A2**



**F11-A2**



**F11-A3**



## ANNEXE E

Données détaillées - Évaluation 2022 des noyers cendrés

	<b>Identifiant</b>	1
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A1
	<b>Observations</b>	Petit et feuilles un peu jaunes mais pas de chancre
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	2
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A2
	<b>Observations</b>	Petit avec signes de chancre
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	3
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A3
	<b>Observations</b>	Peu de feuilles, a produit une noix, pas de signe clair de chancre mais semble peu vigoureux
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

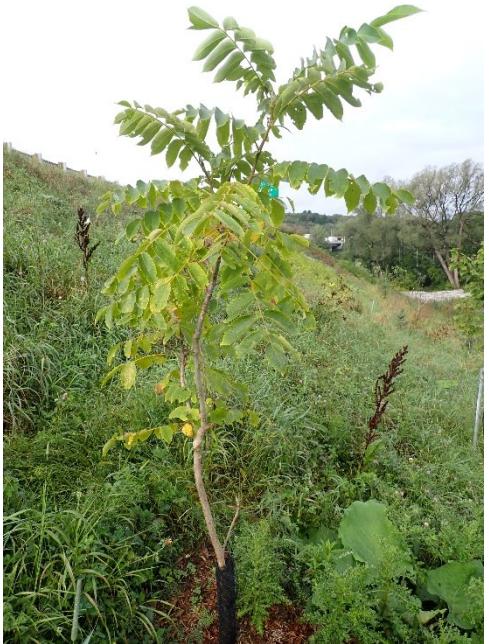
	<b>Identifiant</b>	4
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A4
	<b>Observations</b>	Petit, feuilles jaunâtres, branches mortes
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	5
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A4
	<b>Observations</b>	Petit, présence de feuilles jaunes, branches mortes, petites taches noires à la base
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	6
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A4
	<b>Observations</b>	Plusieurs branches mortes, feuilles vertes mais peu abondantes, pas de chancre
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	7
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A4
	<b>Observations</b>	Feuilles vertes et abondantes, quelques petites branches mortes avec points noirs, quelques feuilles mal développées (en "chou-fleur")
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	8
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F3-A4
	<b>Observations</b>	Feuilles jaunâtres, beaucoup de branches coupées, petite taille
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	9
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A6
	<b>Observations</b>	Petit mais bon état, pas de chancre, semble plutôt vigoureux
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	10
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A6
	<b>Observations</b>	Petit mais bon état, pas de chancre, semble plutôt vigoureux
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	11
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A7
	<b>Observations</b>	Petit mais bon état, pas de chancre, semble plutôt vigoureux
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	12
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A8
	<b>Observations</b>	
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	13
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A8
	<b>Observations</b>	Beaucoup de branches mortes, feuilles jaunes, pas de chancre, petit
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	14
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A8
	<b>Observations</b>	Petit, quelques branches mortes, feuillage vert
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	15
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A8
	<b>Observations</b>	
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	16
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Petit, feuilles jaunâtres
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	17
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Feuilles jaunâtres, partiellement séchées, paillis colmaté par les sédiments, semble manquer d'eau
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

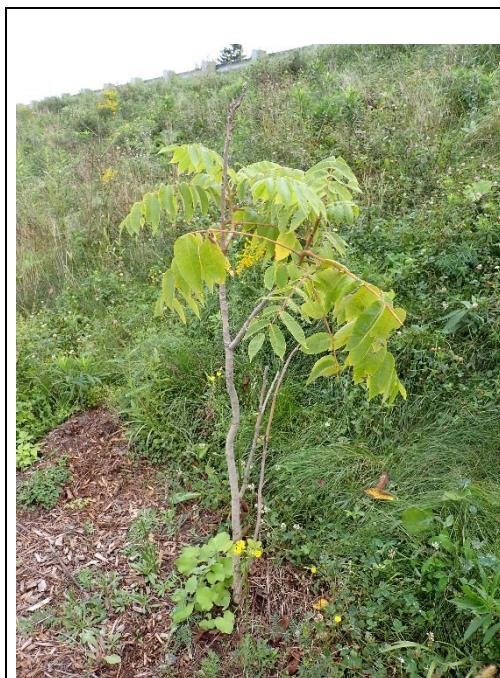
	<b>Identifiant</b>	18
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Peu de feuilles mais feuillage vert, une petite branche morte avec points noirs
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	19
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Petit mais feuillage vert
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	20
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Branches courtes mais feuillage d'apparence vigoureuse, nid d'oiseau
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	21
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F3-A9
	<b>Observations</b>	Moribond
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	22
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F4-A1
	<b>Observations</b>	Quelques branches coupées ou mortes, feuilles vertes
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%



<b>Identifiant</b>	23
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
<b># Massif</b>	F4-A1
<b>Observations</b>	Petit, plusieurs branches mortes avec points noirs, feuilles jaunâtres
<b>État général</b>	Mauvais
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%



<b>Identifiant</b>	24
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
<b># Massif</b>	F4-A2
<b>Observations</b>	Petit, branches mortes coupées, repousses vertes
<b>État général</b>	Mauvais
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	25
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F4-A2
	<b>Observations</b>	Tige terminale morte mais plant assez vigoureux, feuilles vertes, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	26
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F4-A2
	<b>Observations</b>	
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	27
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-06
	<b># Massif</b>	F4-A2
	<b>Observations</b>	Feuilles abondantes mais décolorées, semble manquer de nutriments
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	28
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A3
	<b>Observations</b>	Seulement quelques repousses
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	29
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A3
	<b>Observations</b>	Peu de feuilles, jaunâtres, paillis colmaté
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	30
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A3
	<b>Observations</b>	Quelques branches mortes avec points noirs, feuilles jaunâtres
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	31
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A4
	<b>Observations</b>	Deux branches mortes, feuillage un peu jaunâtre
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	32
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A4
	<b>Observations</b>	Très petit, feuillage vert
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	33
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A4
	<b>Observations</b>	Tête et plusieurs branches sont mortes avec points noirs, mais repousses abondantes, feuilles jaunâtres, paillis colmaté
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	34
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A4
	<b>Observations</b>	Tête morte, repousse verte mais peu abondante
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	



<b>Identifiant</b>	35
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
<b># Massif</b>	F4-A5
<b>Observations</b>	Tête morte mais repousse abondante à la base
<b>État général</b>	Passable
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%



<b>Identifiant</b>	36
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
<b># Massif</b>	F4-A5
<b>Observations</b>	Petit mais feuillage vert
<b>État général</b>	Bon
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	37
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A5
	<b>Observations</b>	Plant moribond avec repousse à la base
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	38
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A6
	<b>Observations</b>	Tête morte (absente), repousse plus bas
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	39
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A6
	<b>Observations</b>	Tête morte, petit
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	40
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A6
	<b>Observations</b>	Très peu de feuilles
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	41
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-08
	<b># Massif</b>	F4-A7
	<b>Observations</b>	Feuillage peu abondant et sec
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	Manquant, trop petit ou dépéri à plus de 33%

	<b>Identifiant</b>	42
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Feuilles peu abondantes et sèches, pas de chancre
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	À remplacer (plus de 33 % mort)

	<b>Identifiant</b>	43
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	44
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	



<b>Identifiant</b>	45
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
<b># Massif</b>	F10-A2
<b>Observations</b>	Petit, broutage d'insectes, feuillage vert
<b>État général</b>	Passable
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	



<b>Identifiant</b>	46
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
<b># Massif</b>	F10-A2
<b>Observations</b>	Quelques branches mortes avec points noirs, feuillage vert mais d'allure sèche, broutage d'insectes
<b>État général</b>	Mauvais
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	47
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Feuilles vertes, broutage d'insectes, possible broutage de cerf
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	47

	<b>Identifiant</b>	48
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Présence de points noirs sur toute la tête (morte), feuillage vert, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	49
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Tête coupée mais repousse vigoureuse, broutage
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	50
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Branches mortes (pas de points noirs) dans la partie supérieure, feuillage vert, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	51
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F10-A2
	<b>Observations</b>	Feuillage vert, un peu jaune, un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	52
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, peu de feuilles (séchées)
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	À remplacer (plus de 33 % mort)

	<b>Identifiant</b>	53
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Points noirs et blessures, feuilles vertes mais jaunâtres
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	54
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Branches et tête mortes (coupées), repousse à partir de la base et du tronc. Repousses vert foncé, un peu mangées par les insectes. Points noirs.
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	55
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Feuilles vertes, insectes, quelques petites branches mortes avec des points noirs, pas d'autres signes de chancré
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	56
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Quelques petites branches mortes avec points noirs, bas un peu brouté par les cerfs et les insectes. Pousses d'apparence relativement vigoureuse.
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	57
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, pas de branches mortes. Un peu de broutage par les insectes, feuillage vert, un peu jaunâtre
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	58
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Comme individu 57, mais feuillage un peu plus jaunâtre
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	59
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, peu de feuilles (séchées)
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	À remplacer (plus de 33 % mort)

	<b>Identifiant</b>	60
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre, feuillage vert mais peu abondant
	<b>État général</b>	Mauvais
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	À remplacer (plus de 33 % mort)

	<b>Identifiant</b>	61
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A2
	<b>Observations</b>	Pas de chancre. Petite taille mais repousse très vigoureuse, feuillage vert
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	À remplacer (plus de 33 % mort)

	<b>Identifiant</b>	62
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Petit, peu de feuilles, branches mortes avec points noirs, feuillage vert, insectes
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	63
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Quelques petites branches mortes avec points noirs, insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	64
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Une branche morte avec points noirs, tête coupée, scarabées
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	



<b>Identifiant</b>	65
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
<b># Massif</b>	F11-A3
<b>Observations</b>	Une branche morte avec points noirs, insectes, quelques feuilles mal développées (petites et denses), feuillage un peu pâle
<b>État général</b>	Passable
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

<b>Identifiant</b>	66
<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
<b># Massif</b>	F11-A3
<b>Observations</b>	Une branche morte, un peu de broutage d'insectes, apparence vigoureuse, feuillage vert
<b>État général</b>	Bon
<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	67
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Un peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	68
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Un peu de broutage d'insectes, large, apparence vigoureuse
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	69
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Un peu de broutage d'insectes, large, apparence vigoureuse
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	70
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Beaucoup de broutage d'insectes, quelques feuilles mal développées (petites et dense en "chou-fleur"), quelques petites branches mortes avec points noirs
	<b>État général</b>	Passable
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

	<b>Identifiant</b>	71
	<b>Date de l'évaluation</b>	2022-09-02
	<b># Massif</b>	F11-A3
	<b>Observations</b>	Une peu de broutage d'insectes
	<b>État général</b>	Bon
	<b>Note de l'entrepreneur juin 2022</b>	

## ANNEXE F

Notes de l'entrepreneur – Visite des 9 et 10 juin 2022 dans le contexte  
de l'entretien des plants

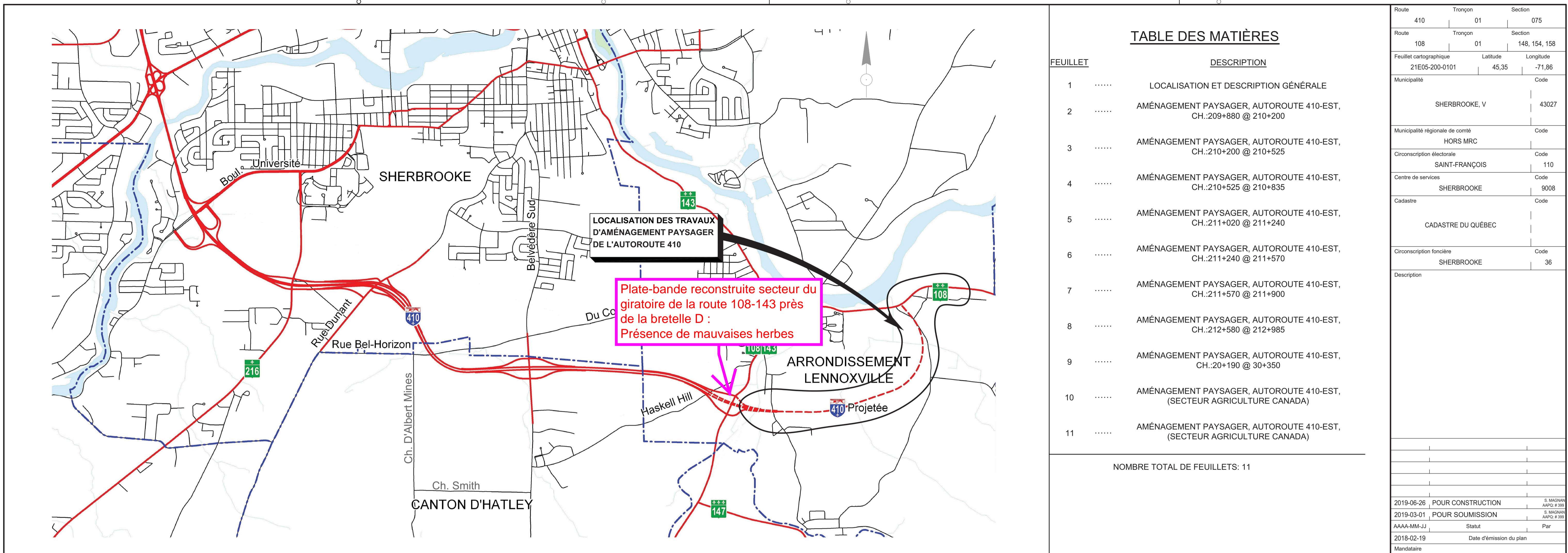
Plate-bandes						
Code plate-bande	Code espèce	Quantité prévue	Arbustes à commander (Dépéris/morts + manquants)	Présence de mauvaises herbes	Épaisseur déficiente de paillis	Remarques
F2-01	PaQ	146	95			
F2-02	PaQ	131	55			
F3-01	RoR	425	0			La quantité totale de RoR est présente (certains ont été déplacés à 210+800 droite)
F3-02	SaC-2	571	15	Oui		
F3-03	SaC-1	215	6			
F3-04	CoS-2	410	0			
F3-05	SaC-2	111	11	Oui		
F3-06	RoR	266	0			La quantité totale de RoR est présente (certains ont été déplacés à 210+800 droite)
F3-07	SaC-1	198	0			Haut de la plate-bande, le paillis de cèdre est contaminé par des sédiments dus à l'érosion du haut de talus.
F3-08	SaC-2	380	20			Haut de la plate-bande, le paillis de cèdre est contaminé par des sédiments dus à l'érosion du haut de talus.
F3-09	AIC-2	454	295			Haut de la plate-bande, le paillis de cèdre est contaminé par des sédiments dus à l'érosion du haut de talus.
F3-10	CoS-1	278	83	Oui		Haut de la plate-bande, le paillis de cèdre est contaminé par des sédiments dus à l'érosion du haut de talus.
F4-01	CoS-1	156	0	Oui	X	Dans le haut de la plate-bande, il y a moins de 100 mm de paillis de cèdre
F4-02	SpL-2	182	0		X	Moins de 100 mm de paillis de cèdre
F4-03	RhT-2	119	0	Oui	X	Moins de 100 mm de paillis de cèdre
F4-04	CoS-2	277	5	Oui		Haut de la plate-bande, le paillis de cèdre est contaminé par des sédiments dus à l'érosion du haut de talus.
F4-05	SpL-1	200	0			
F4-06	AIC-2	212	67			
F4-07	SpL-1	121	0			
F4-08	RhT-2	48	15			
F5-01	SaL-3	51	30	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-02	CoS-3	61	31	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-03	AIR-1	93	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F5-04	SaL-3	56	3	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-05	CoS-3	27	2	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-06	CoS-1	28	0	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-07	CoS-1	34	10	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-08	CoS-1	62	13	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F5-09	CoS-1	53	15	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F6-01	RhT-1	112	2	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-02	CoS-2	422	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-03	RhT-2	119	52	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-04	RhT-2	88	8	Oui		
F6-05	SpL-1	288	1	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes. Présentement, il y a 1 plant qui n'est pas de la bonne essence.
F6-06	SaC-2	97	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F6-07	CoS-1	145	0	Oui	X	Présence d'un peu de mauvaises herbes. Moins de 100 mm de paillis de cèdre dans le secteur où il y a eu de l'érosion l'année dernière
F6-08	SaC-2	146	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F7-01	SaC-1	164	0			
F7-02	CoS-2	71	21	Oui		La plate-bande n'est pas désherbée
F7-03	RhT-1	40	2	Oui		La plate-bande n'est pas désherbée
F7-04	RhT-1	147	0	Oui		
F7-05	CoS-2	136	40	Oui	X	La plate-bande n'est pas désherbée. Érosion au centre de la plate-bande. Moins de 100 mm de paillis de cèdre.
F7-06	RhT-1	54	0	Oui		
F7-07	SpL-2	122	1	Oui		
F7-08	SpL-2	96	0			
F7-09	SaC-1	54	0			
F7-10	SaC-1	253	2	Oui		Présence de mauvaises herbes, et ce, principalement derrière l'écran visuel
F8-01	PaV	420	-			Plate-bande annulée (entrée AAC).
F8-02	PaV	445	0	Oui		
F8-03	AsS	424	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-04	PaV	310	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-05	AsS	281	0	Oui		Présence d'un peu de mauvaises herbes
F8-06	AsS	345	0	Oui		
F8-07	PaV	415	89	Oui		
F8-08	PaV	177	15	Oui		
F9-01	CaB	132	2			
F9-02	CaB	268	5			
F9-03	RoR	74	3			
F9-04	CaB	188	20			
F9-05	RoR	95	2	Oui		
F9-06	CaB	412	32	Oui		
F9-07	CaB	291	2			
F9-08	SpB-1	528	0			
F9-09	CaB	268	10			
N/A	SaC	53	0	Oui		Plate-bande secteur 108-143 (îlots entre bretelle D, A410 Ouest et route 108-143).

Le recomptage des arbustes a été réalisé les 9 et 10 juin 2022.

## ARBRES

Code espèce	Localisation	Quantité manquante	Dépérissement de 33% à mort	Trop petit	Remarques
AbB-3	F3; 110+295 G		1		
LaL-3	F3; 110+315 G		1		
JuC-3	F3; 110+320 G		1		
PIG-3	F3; 110+320 G		1		
JuC-3	F3; 110+410 G		1		
JuC-2	F3; 110+450 G		1		
JuC-3	F3; 110+460 G		1		
JuC-3	F3; 110+495 G		1		
JuC-3	F3; 210+420 D		1		
BeP-2	F3; 210+445 D		2		
AbB-3	F3; 210+480 D		1		
JuC-3	F3; 210+490 D		1		
JuC-2	F3; 210+510 D		1		
JuC-2	F3; 210+520 D		1		
JuC-2	F4; 110+535 G		1		
JuC-3	F4; 110+540 G		1		
AbB-3	F4; 110+615 G		1		
AcR-3	F4; 110+640 G		1		
JuC-3	F4; 210+530 D		1		
JuC-3	F4; 210+540 D		1		
LaL-3	F4; 210+595 D		1		
AcR-3	F4; 210+615 D		1		
JuC-2	F4; 210+630 D		1		
JuC-2	F4; 210+660 D		1		
JuC-3	F4; 210+670 D		1		
JuC-3	F4; 210+715 D		1		
AcR-2	F4; 210+720 D		1		
JuC-2	F4; 210+755 D		1		
SoA-1	F5; 111+040 G		5		
LaL-3	F5; 111+040 G		2		
ThO-3	F5; 111+045 G		3		
ThO-2	F5; 111+050 G		3		
ThO-3	F5; 111+055 G		2		
BeA-2	F5; 111+065 G		1		
ThO-3	F5; 111+070 G		1		
LaL-3	F5; 111+075 G		1		
SoA-1	F5; 111+085 G		1	4	1 à plus de 33 % mort : ± 111+085 G 4 trop petits : de ± 111+100 à 111+110 G
ThO-3	F5; 111+095 G		3		
BeP-2	F5; 111+105 G		1		
ThO-2	F5; 111+110 G		1		
PrV-2	F5; 111+120 G		2		
BeP-2	F5; 111+125 G		1		
AcS-1	F5; 111+165 G		13		13 à remplacer, car à plus de 33 % mort ou trop petits
AcR-2	F5; 111+165 G		1		
PrV-2	F5; 111+170 G		1		
AIR-1	F5; 111+180 D	6	3		
AIR-1	F5; 211+225 D		3		3 à remplacer, car à plus de 33 % mort ou trop petits (beaucoup de mauvaises herbes)
AcS-1	F5; 211+225 D		7		3 à remplacer, car à plus de 33 % mort ou trop petits (beaucoup de mauvaises herbes)
PIG-3	F6; 111+340 G		1		
QuR-2	F6; 111+360 G		1		
PrV-3	F6; 111+440 G		1		
AmC-2	F6; 111+495 G		1		
AcR-3	F7; 111+580 G	1			Ce n'est pas un érable
AmC-3	F7; 111+615 G		1		
PoB-3	F7; 111+635 G			1	
AmC-3	F7; 111+650 G		1		
PoB-3	F7; 111+665 G			1	
AcR-3	F7; 111+675 G		1		
PoB-3	F7; 111+675 G			1	
PoB-2	F7; 111+680 G		1		
PoB-2	F7; 111+840 G		2		111+840 G et 111+860 G
PoB-3	F8; 112+530 G			2	Voir en chantier pour la localisation (ruban rose). Beaucoup de mauvaises herbes, et ce, surtout vers le giratoire du lot 1
PIG-2	F8; 112+530 G		1		Voir en chantier pour la localisation (ruban rose). Beaucoup de mauvaises herbes, et ce, surtout vers le giratoire du lot 1
PIG-3	F8; 112+530 G		1		Voir en chantier pour la localisation (ruban rose). Beaucoup de mauvaises herbes, et ce, surtout vers le giratoire du lot 1
AmC-3	F8; 112+530 G		53		Voir en chantier pour la localisation (ruban rose). Beaucoup de mauvaises herbes, et ce, surtout vers le giratoire du lot 1
QuR-1	F9; 20+250 D		1		Sud du giratoire de la route 108
JuC-2	F10; Secteur AAC		1		Voir sur le plans pour la localisation approximative ou en chantier (ruban rose)
JuC-2	F11; Secteur AAC		4		Voir sur le plans pour la localisation approximative ou en chantier (ruban rose)

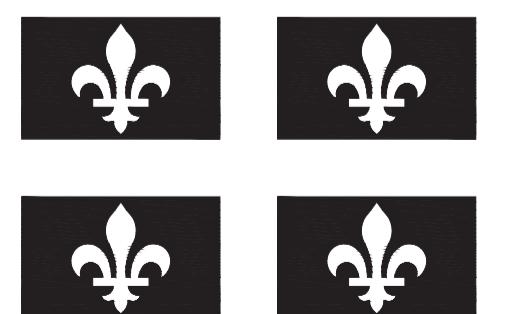
Le recomptage des arbres a été réalisé les 9 et 10 juin 2022.



# voie de contournement sud de Sherbrooke - autoroute 410 secteur de la 108-143 à la route 108 plan d'aménagement paysager

Transports

Québec



En général, il y a beaucoup  
de mauvaises herbes

Note : encadré rouge autour  
des arbres = arbre  
manquant, trop petit ou  
dépérri à plus de 33 %

## PLANS CONNEXES AU PROJET

AE-9008-154-09-0124-2

voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
relocalisation d'une conduite d'eau potable

CH-9008-154-09-0124-3

voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
plan d'aménagement

EL-2019-1-75072

voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
éclairage routier  
échangeur autoroute 410 / route 108-143

EL-2019-1-75126

voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
éclairage routier  
échangeur autoroute 410 / chemin Glenday

PN-9008-154-09-0124

construction du pba amont  
sur le chemin Glenday  
au-dessus d'un ruisseau  
dans la ville de Sherbrooke

PN-9008-154-09-0124-1

construction du pba aval  
sur le chemin Glenday  
au-dessus d'un ruisseau  
dans la ville de Sherbrooke

PO-2019-1-18780N

construction du pont p-18780n  
sur l'autoroute 410 au-dessus du chemin de fer  
du cmq et du cours d'eau Léopold-Clément,  
dans la ville de Sherbrooke

PO-2019-1-18780S

construction du pont p-18780s  
sur l'autoroute 410 au-dessus du chemin de fer  
du cmq et du cours d'eau Léopold-Clément,  
dans la ville de Sherbrooke

PO-2019-1-18778

construction de la structure p-18778  
sur l'autoroute 410,  
au-dessus du chemin Glenday,  
dans la ville de Sherbrooke

PO-2019-1-19673

construction du ponceau p-19673  
sur l'autoroute 410  
au-dessus d'un ruisseau  
dans la ville de Sherbrooke

SS-2019-1-055257

voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
supersignalisation

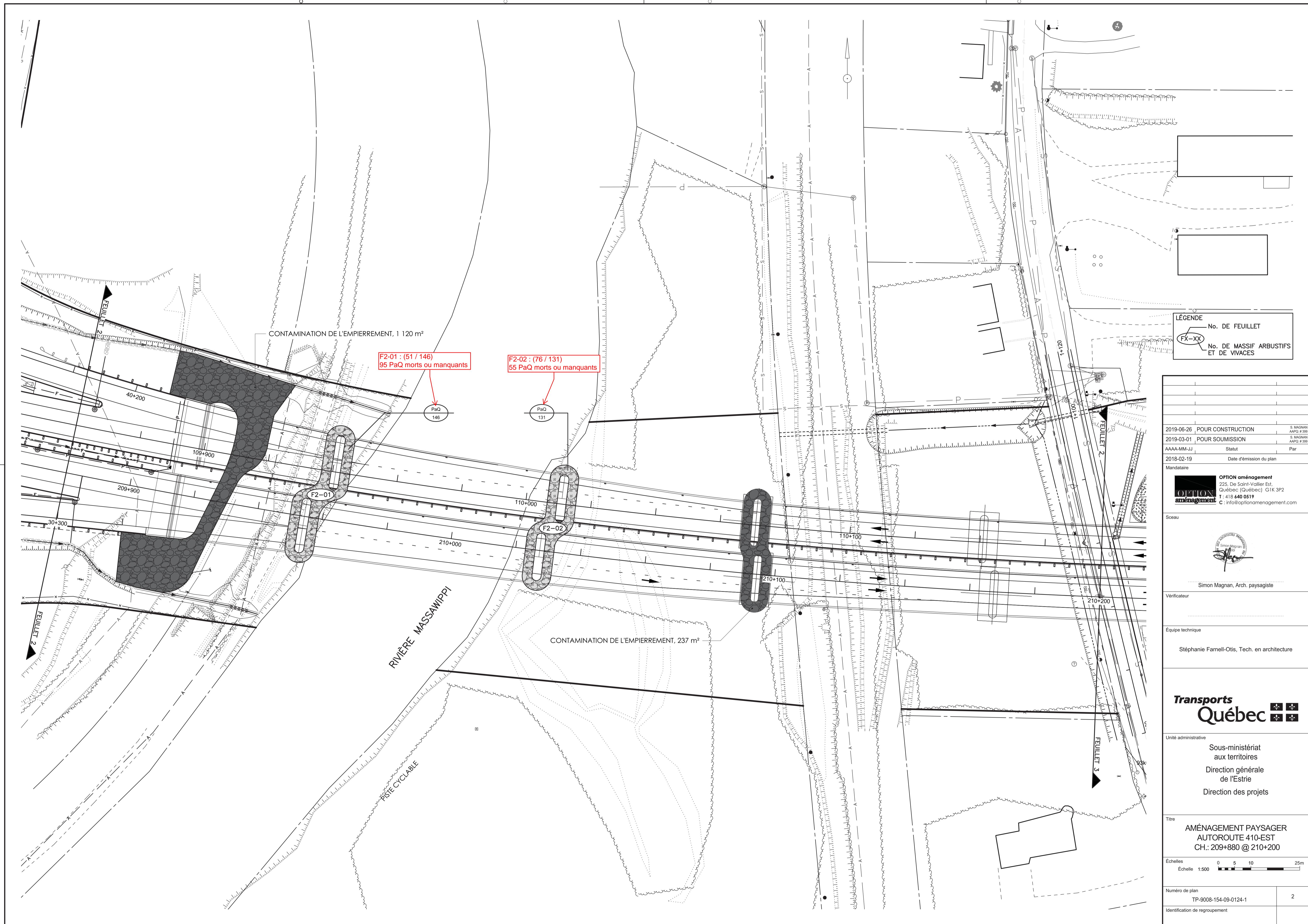
TM-9008-154-09-0124

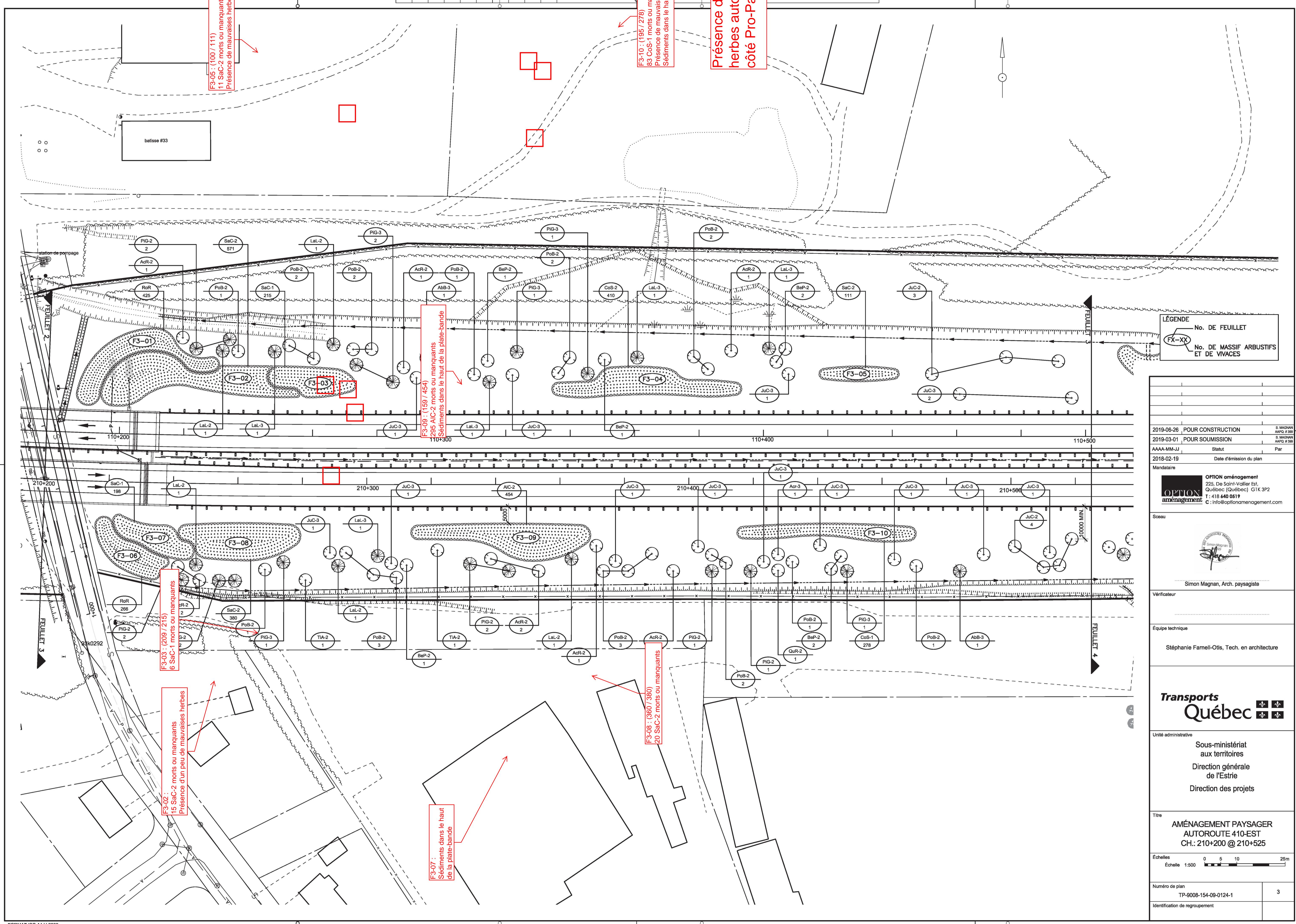
voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
marquage de la chaussée

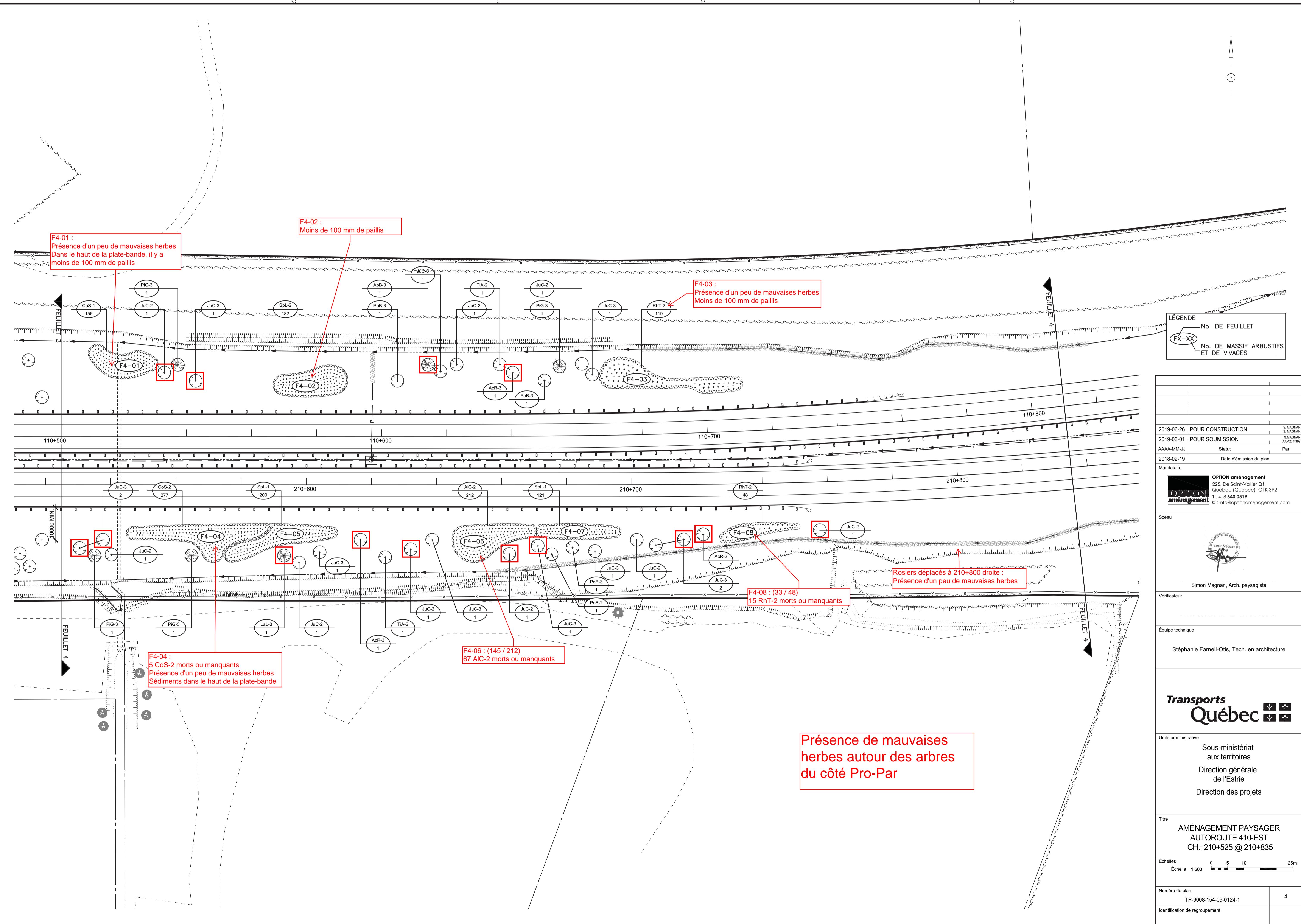
TP-9008-154-09-0124-2

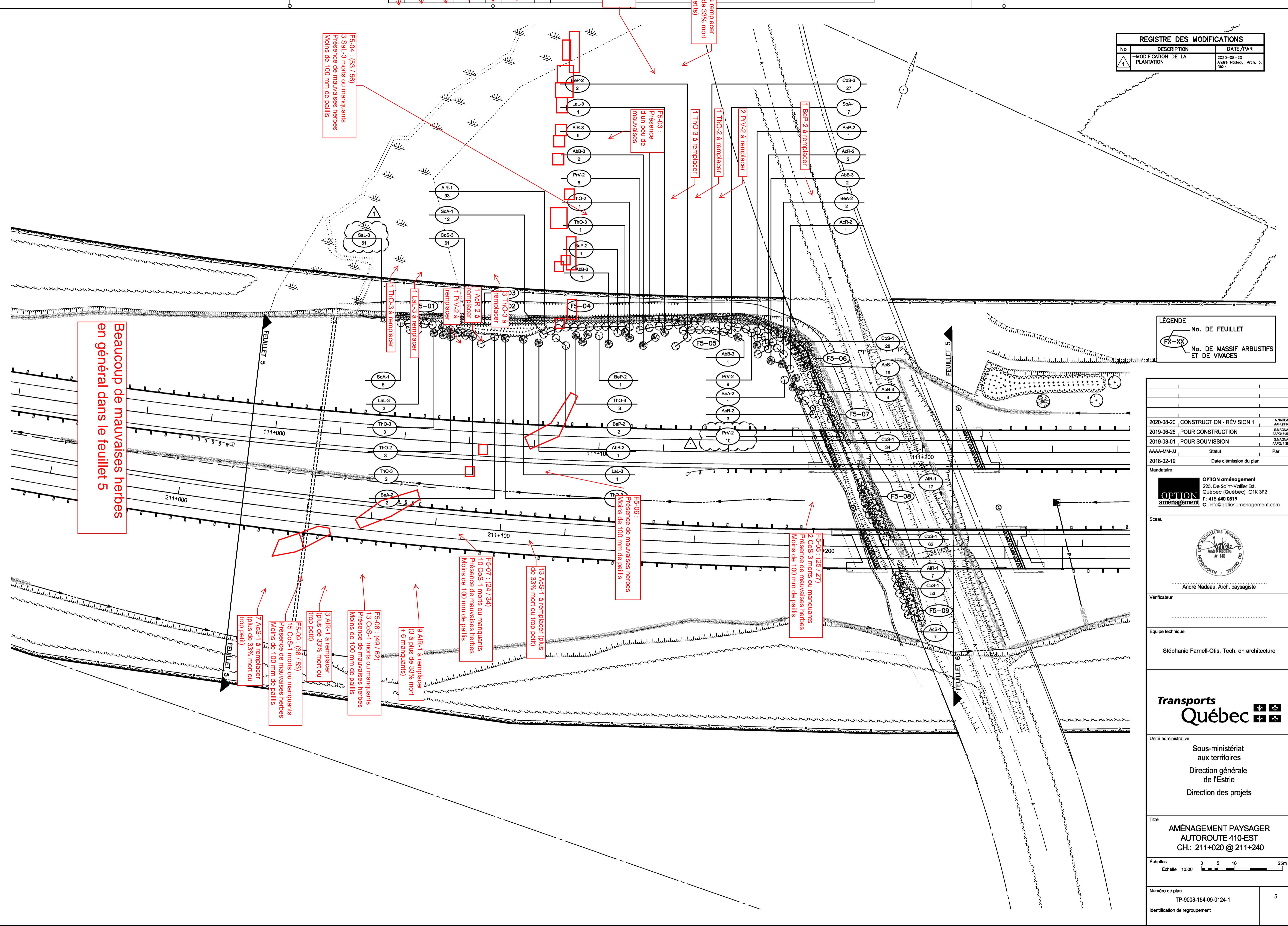
voie de contournement sud  
de Sherbrooke - autoroute 410  
secteur de la 108-143 à la route 108  
réaménagement du ruisseau Léopold-Clément

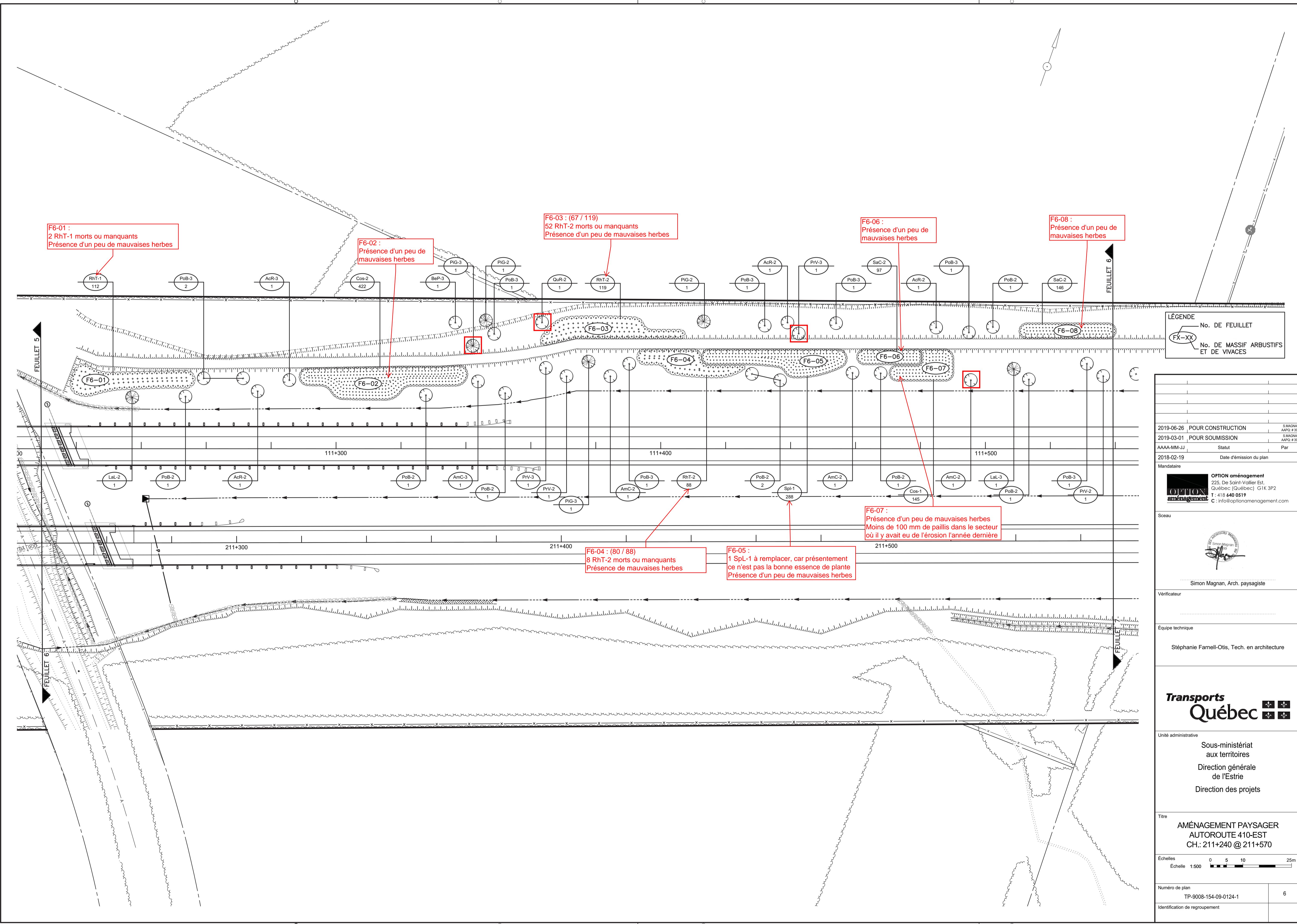
Route	Tronçon	Section
410	01	075
Route	Tronçon	Section
108	01	148, 154, 158
Feuillet cartographique	Latitude	Longitude
21E05-200-0101	45,35	-71,86
Municipalité	Code	
SHERBROOKE, V	43027	
Municipalité régionale de comté	Code	
HORS MRC		
Circonscription électorale	Code	
SAINT-FRANÇOIS	110	
Centre de services	Code	
SHERBROOKE	9008	
Cadastral	Code	
CADASTRE DU QUÉBEC		
Circonscription foncière	Code	
SHERBROOKE	36	
Description		
2019-06-26 POUR CONSTRUCTION	S. MAGNAN AAPC # 899	
2019-03-01 POUR SOUMISSION	S. MAGNAN AAPC # 899	
AAAA-MM-JJ	Statut	Par
2018-02-19	Date d'émission du plan	
Mandataire		
OPTION aménagement		
225, De Saint-Vallier Est, Québec (Québec) G1K 3P2		
T: 418 640 0519		
C: info@optionaménagement.com		
Sceau		
Simon Magnan, Arch. paysagiste		
Vérificateur		
Équipe technique		
Stéphanie Farnell-Otis, Tech. en architecture		
Transports Québec		
Unité administrative		
Sous-ministériel aux territoires		
Direction générale de l'Estrie		
Direction des projets		
Titre		
LOCALISATION ET DESCRIPTION GÉNÉRALE		
Identification du dossier		
9001-19-1101		
Identification du projet		
154-09-0124		
Numéro de plan		
TP-9008-154-09-0124-1		1
Identification de regroupement		

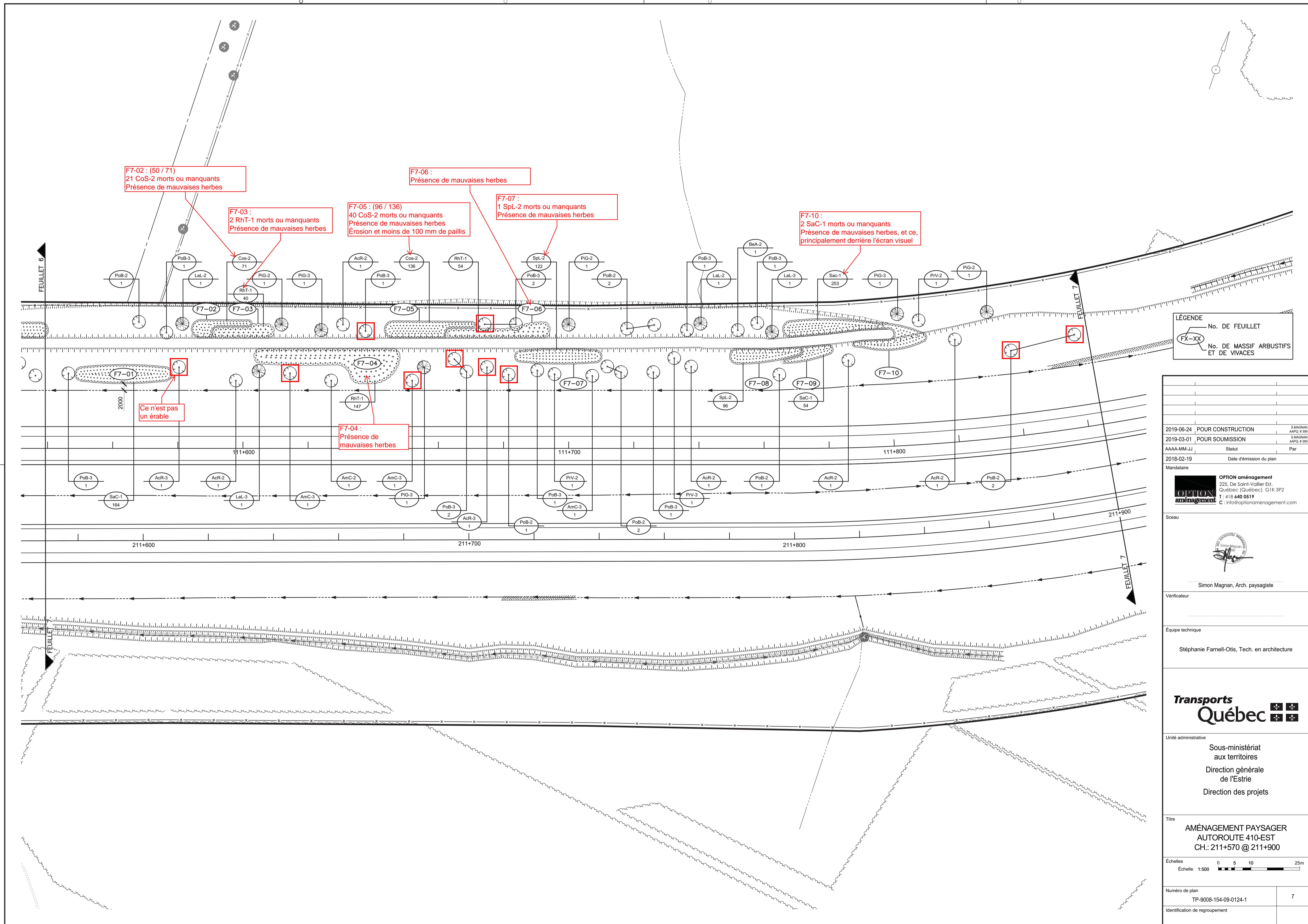


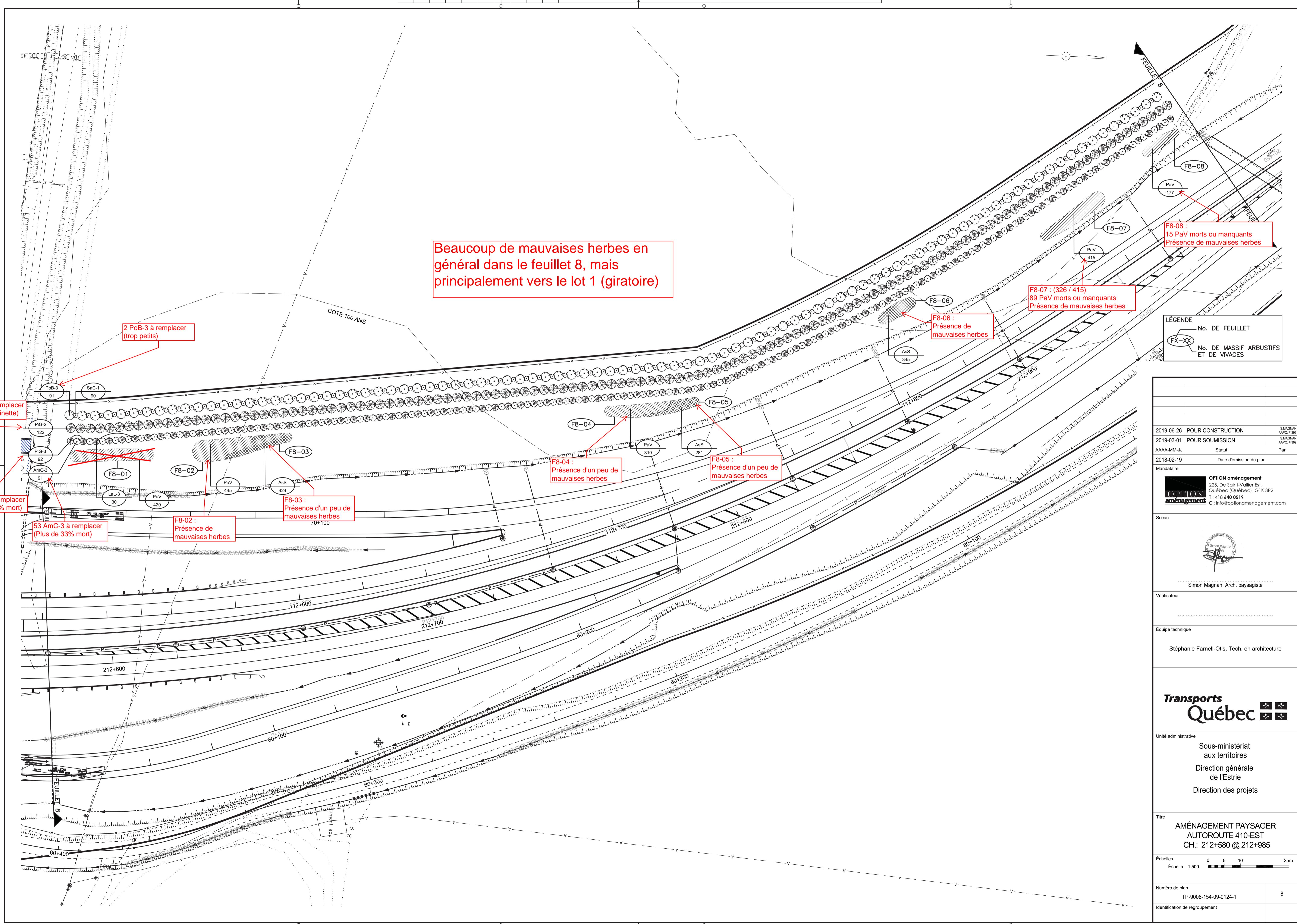


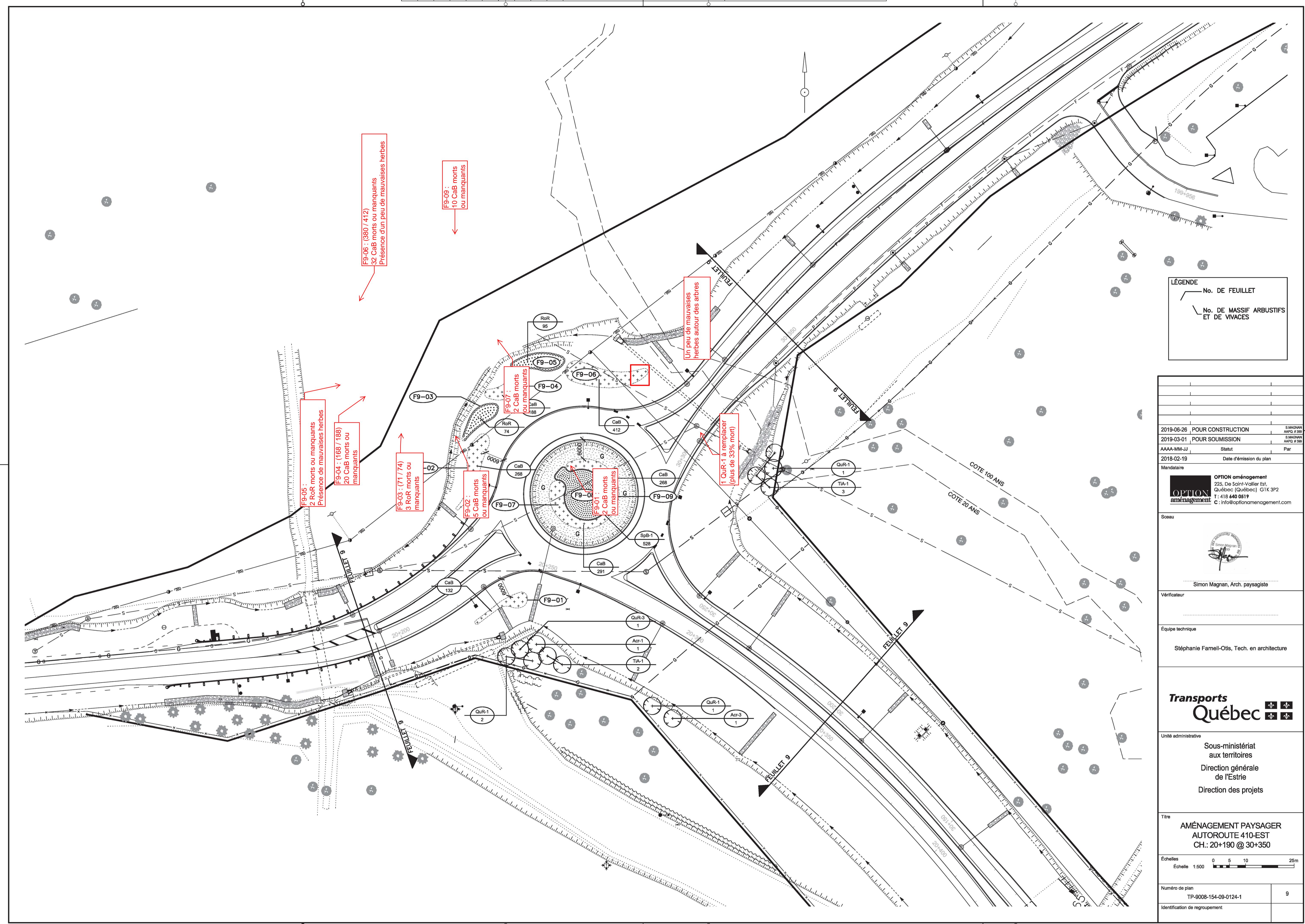


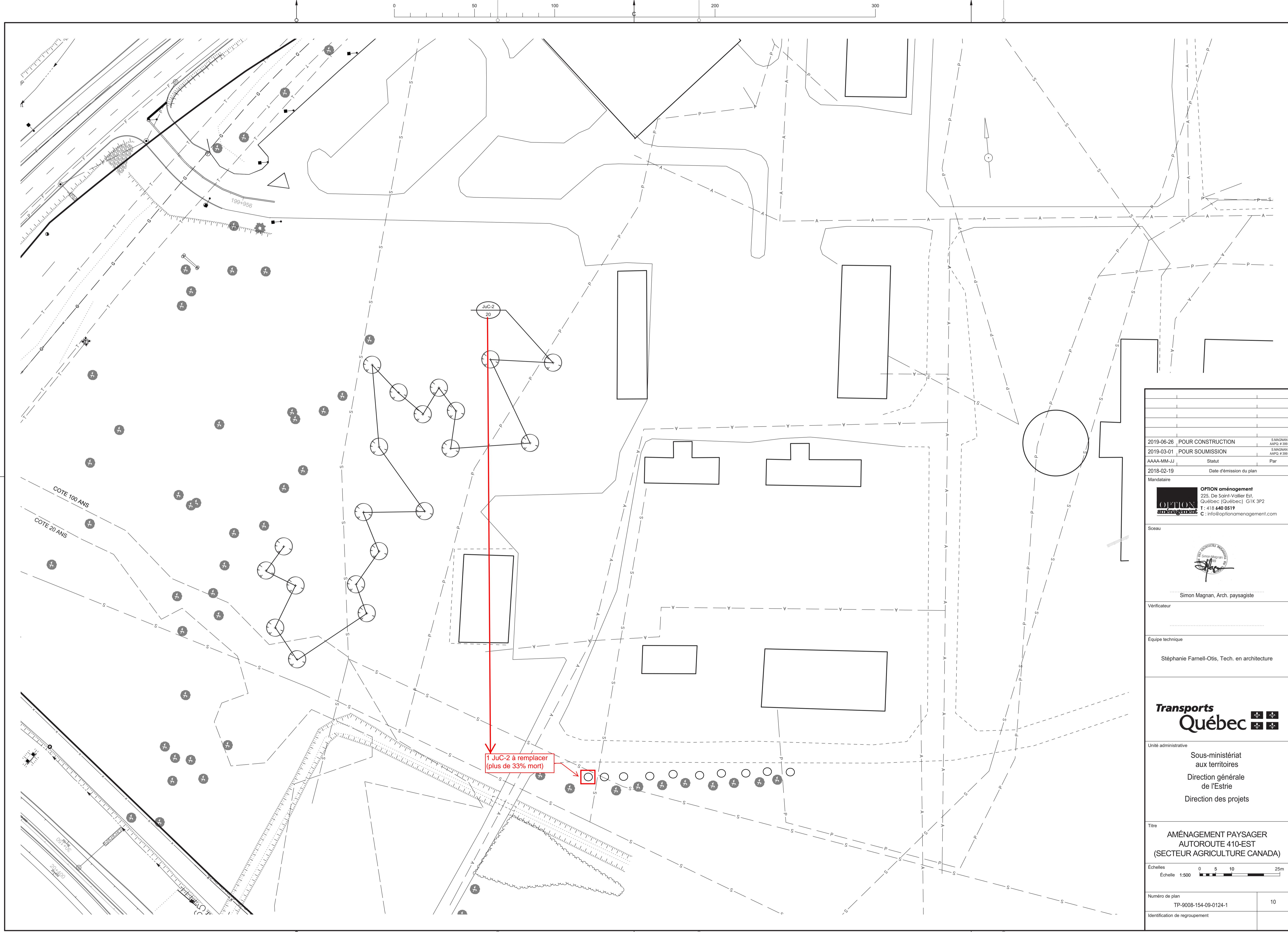






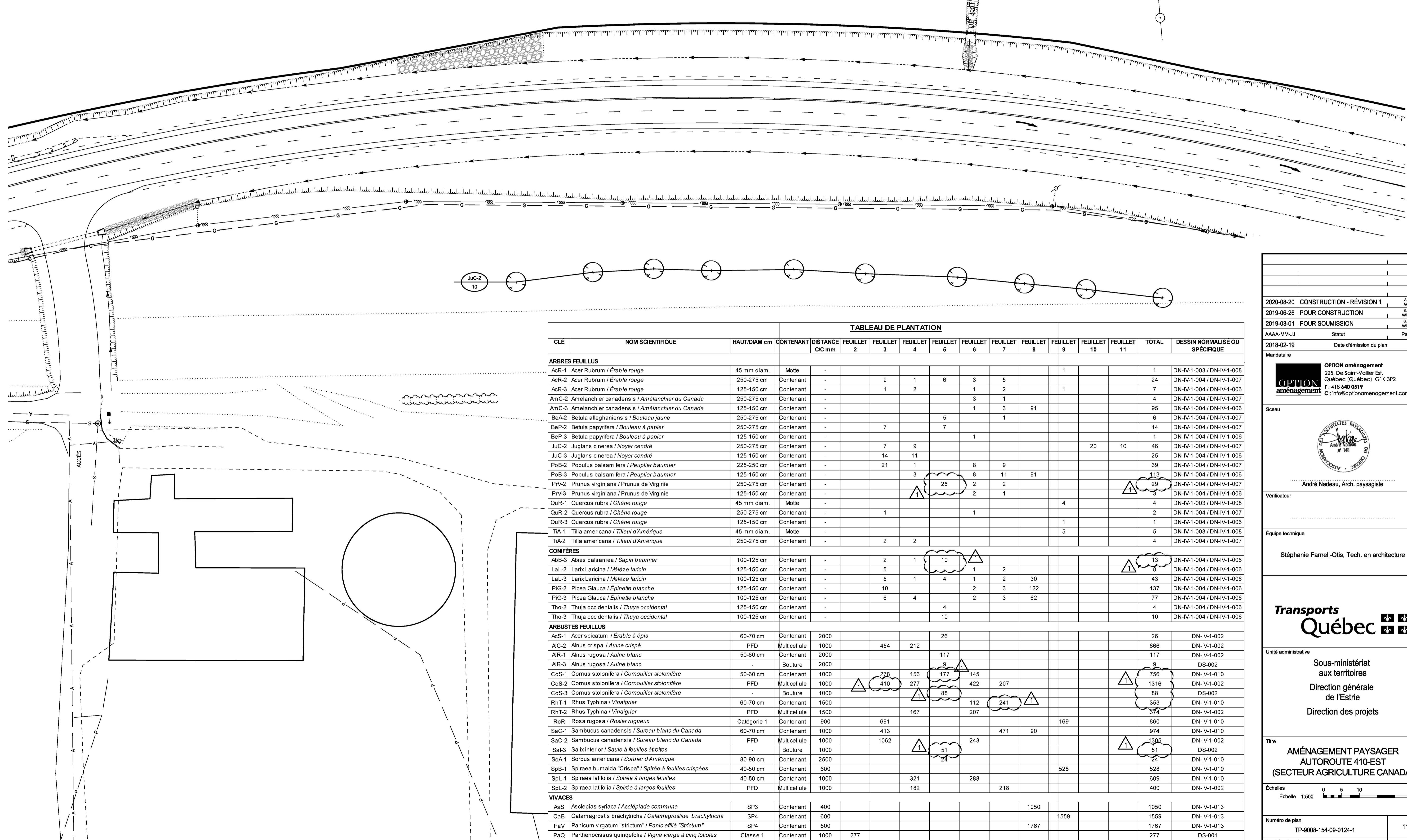






REGISTRE DES MODIFICATIONS		
No	DESCRIPTION	DATE/PAR
1	MODIFICATION DE LA PLANTATION	2020-09-20 André Nadeau, Arch. p. OQ:

4 JJC-2 à remplacer  
(plus de 33% mort)



# avízo

EXPERTS-CONSEILS

## AVIZO EXPERTS-CONSEILS

Depuis plus de 25 ans, notre prestation de services en ingénierie-conseil couvre principalement le domaine des infrastructures civiles de distribution en eau potable, collecte et traitement des eaux usées et du génie végétal. Nous accompagnons nos clients à travers différentes études à caractère environnemental dans le domaine de l'eau, des sols ainsi qu'en écologie et biologie pour les milieux naturels. Au fil du temps, nous nous sommes entourés d'une équipe de professionnels variée. Nous comptons sur le savoir-faire d'ingénieurs, de biologistes, de maîtres en environnement, d'agronomes, de chimistes, d'urbanistes, de géomaticiens, de géographes, de technologues, de techniciens ainsi que notre personnel administratif. Notre gamme de services nous permet de répondre aux attentes d'une clientèle variée.

## NOTRE MISSION

Afin d'assurer le lien de confiance auprès de notre clientèle, nous avons déterminé notre mission en phase avec les besoins de celle-ci. Nous nous engageons donc à vous offrir une expérience client supérieure par des solutions durables et par la qualité de nos services en ingénierie, en environnement et en construction, en assurant la protection des milieux naturels et la pérennité des infrastructures municipales, commerciales, industrielles et privées

AVIZO.CA

T. 1 800 563-2005

F. 1 833 878-4114

SIÈGE SOCIAL  
1125, rue de Cherbourg  
Sherbrooke (Québec) J1K 0A8

MONTRÉAL  
1595, rue Bégin  
Montréal (Québec) H4R 1W9.

QUÉBEC  
891, boul. Charest Ouest, bur. 201  
Québec (Québec) G1N 2C9

GRANBY  
126, rue Principale, bureau 201  
Granby (Québec) J2G 2V2

DRUMMONDVILLE  
330, rue Cormier, bureau 201  
Drummondville (Québec) J2C 8B3